

Rantakylä-Utra – osayleiskaava
LUONNOSVAIHEEN PALAUTERAPORTTI

Osayleiskaavan luonnos oli nähtävillä 19.4.-28.5.2018.

Tähän raporttiin on koottu osayleiskaavan luonnosvaiheessa saatu palaute ja palautteeseen laaditut vastineet. Vastineet on laatinut Joensuun kaupungin yhdyskuntasuunnittelu (Simo Vaskonen, Juha-Pekka Vartiainen).

Mielipiteitä ja lausuntoja saatiin yhteensä 96 kpl. Nimettömät palautteet on luettu, mutta niihin ei anneta vastineita eikä niitä julkaista. Muuta palautetta osayleiskaavan luonnoksesta on saatu yleisötilaisuudessa.

LAUSUNNOT

1. Puhas Oy 20.4.2018

Puhas Oy:llä ei ole lausuttavaa Rantakylä - Utra osayleiskaavan luonnosvaiheeseen.

Ei tarvetta vastineelle.

2. PKS Sähkönsiirto Oy 23.4.2018

Kohde ei ole PKS Sähkönsiirto Oy:n jakelualueella, joten asiaan ei ole lausuttavaa.

Ei tarvetta vastineelle.

3. Joensuun Latu ry 3.5.2018

Joensuun Ladun intresseinä ovat lähinnä ulkoliikuntaan sopivat alueet, liikenneväylät ja yksittäiset paikat. Näitä ovat viher- ja luonnonsuojelualueet, kevytväylät (polkupyöräreitit), ulkoilureitit (latu-urat), soutu ja melontaa palvelevat pienvenesatamat sekä uimarannat.

1. Viheralueita on taaja-asutuksen olosuhteisiin nähden sopivasti, kun liikenneverkon vaihtoehtotarkastelun (kaavaselostus 4.2.) Ruuhitie–Koillisväylä - katuysteydestä luovutaan kokonaan. Katso liitekarttaa. Perustelu:

Läpiajomahdollisuudesta ei ole näin lyhyillä etäisyyksillä ajoneuvoliikenteelle juuri hyötyä. Sen sijaan läpiajokatu pilaisi merkittävästi lähivirkistysalueen käyttöä ja katkaisee vilkkaasti

liikennöidyn kevytväylän/ ulkoilureitin. Tarvittaessa bussiliikenteen voi asukkaita palvelen ohjata Ruuhitien ja/tai Koillisväylän kautta.

2. Kevyen liikenteen reitit ja ulkoilureittiyhteydet sekä ulkoilun yhteystarpeet ovat luonnoksessa Jns Ladun mielestä hyvät. Rantaraitin sijainnin tulisi myötäillä Pielisjoen rantaa. Katso liitekarttaa.

3. Pienvenesatamia ja uimarantoja on osayleiskaavan luonnoksessa ehdotettu kolme kumpiakin. Määrät ja sijainnit ovat sopivia.

Vastine:

- 1. Ruuhitie–Koillisväylä – katuyhteydestä on luovuttu osayleiskaavaehdotuksessa siitä saatu negatiivinen palaute ja ulkoilu- ja pyörätieverkoston eheys ja katkeamattomuus huomioiden. Reitillä ei myöskään saavutettaisi tavoiteltua hyötyä joukkoliikenteen toimivuuden suhteen. Voimassa olevan asemakaavan joukkoliikennesyhteys Ruuhitien ja Koillisväylän välillä on mahdollista poistaa alueen asemakaavoja uudistettaessa.*
- 2. Luonnosvaiheen jälkeen virkamiesvalmistelussa rantaraitin linjaus osoitettiin kulkeväksi rantavaihtoehdon VE R mukaisesti. Ehdotus osayleiskaavaksi oli kaupunkirakennelautakunnan käsiteltävänä 4.6.2019 (§ 97). Rantaraitin osalta kaava palautettiin uudelleen valmisteltavaksi osayleiskaavan luonnoksen vaihtoehdon VE T mukaan siten, että raitti kulkee Hanhentien ja Haikarakujan kautta Pataluodon puistoon ja edelleen Ranta-Mutalantietä kohti keskustaa. Lisäksi päätöksessä mainitaan, että Puronsuussa raitti voi mennä rantaan. Rantaraitti on linjattu ehdotukseen kaupunkirakennelautakunnan päätöksen mukaisesti.*
- 3. Ei tarvetta vastineelle.*

4. Fortum Power and Heat Oy 14.5.2018

Kyseisellä laajalla täydennysrakentamisalueella on kaukolämpöverkoston, jolla ei pääosin ole tiedossa olevaa korjaus-, tai uusimistarvetta. Johdot tulee huomioida muutoksien toteutuksessa.

Mahdolliset kustannukset johtojen siirroista, sekä muista muutoksista kuuluvat toteuttajalle.

Tulemme tarjoamaan kaukolämpöä lämmitysmuodoksi myös uusille rakennettaville kiinteistöille.

Ei tarvetta vastineelle.

5. Joensuun kaupunki, ympäristönsuojelu 15.5.2018

Luonnonarvot

Luontoselvityksen tulokset on kaavassa huomioitu.

Alueen virkistys- ja ulkoilualueet säilyvät pääosin ennallaan lukuun ottamatta muutamia aluerajausten muutoksia joissa, niille esitetään uutta maankäyttöä. Alueen itäosassa on maakunnallisesti arvokas Utranharjun harjualue, joka on huomioitu kaavassa. Utranharjun I luokan pohjavesialueelle osoitetaan uutta pientalorakentamista. Tämä ei vaaranna pohjaveden laatua sillä asuntoalue ei sijoitu rajauksessa pohjaveden muodostumisalueelle.

Melu

Pääkatujen varret ovat liikennemelualuetta. Tämä on huomioitu täydennysrakentamisen suunnittelussa. Paikallisten melulähteiden osalta, Fortumin Rantakylän ja Utran lämpökukukset, on annettu omat määräyksenä laitosten lupa-asiakirjoissa.

Muut huomiot

Jukolankadun jatkeena oleva varaus kadulle ja siltayhteydelle on säilytetty kaavassa. Mahdollinen siltayhteys voi edelleen olla toteutettava vaihtoehto tulevaisuudessa.

Utransaaren ja Multimäen välinen reittiyhteys on säilytetty kaavassa joka on hyvä asia.

Kevyen liikenteen reitistö on alueella kattava ja sitä on mahdollista kehittää edelleen kaavan pohjalta. Pielisjoen rantaraitin osalta suunnittelun lähtökohtana tulisi olla edelleen raitin kulkeminen Pielisjoen rantaa myötäillen, ei asuntokatuja pitkin. Täyttösaaren kautta kulkeva siltavaihtoehto lienee järkevä ainoastaan silloin kun se liittyisi uimarannan ottamiseen uudelleen käyttöön, kuten kaavaselostuksessakin todetaan.

Julkisen liikenteen vaihtopaikat eli miniterminaalit on kaavassa tunnistettu.

Alueen kaukolämpöverkon laajentaminen tulisi edelleen mahdollistaa niin, että Utrantien EN varaus säilytetään sellaisena että kortteliin voidaan sijoittaa myös toinen lämpölaite. Tällainen voisi olla esimerkiksi geotermistä energiaa hyödyntävä laite. Rannan asuntokorttelin yhteyteen tehty varaus joesta otettavalle putkistolle on hyvä lisä kaavassa.

Alueen täydennysrakentamisessa on huomioitu mahdollisuudet jo olemassa olevilla kerrostaloalueilla. Uudet kerrostalojen täydennysrakentamiskohteet sijoittuvat kaupunkirakenteessa keskeisesti palveluiden läheisyyteen. Alueen tiiviin luonteen takia pientalorakentaminen on ohjautunut ainoille reservialueille. Ne täydentävät jo olemassa olevia pientaloalueita.

Alueella on osoitettu hulevesien käsittelyyn soveltuvat alueet joilla on mahdollista rakentaa tarvittavia rakenteita kuten kosteikkoja ja pidätysaltaita. Tämä on hyvä lisä kaava-alueen hulevesien käsittelylle.

Vastine:

Luonnosvaiheen jälkeen virkamiesvalmistelussa rantaraitin linjaus osoitettiin kulkeväksi rantavaihtoehdon VE R mukaisesti. Ehdotus osayleiskaavaksi oli kaupunkirakennelautakunnan käsiteltävänä 4.6.2019 (§ 97). Rantaraitin osalta kaava palautettiin uudelleen valmisteltavaksi osayleiskaavan luonnoksen vaihtoehdon VE T mukaan siten, että raitti kulkee Hanhentien ja Haikarakujan kautta Pataluodon puistoon ja edelleen Ranta-Mutalantietä kohti keskustaa. Lisäksi päätöksessä mainitaan, että Puronsuussa raitti voi mennä rantaan. Rantaraitti on linjattu ehdotukseen kaupunkirakennelautakunnan päätöksen mukaisesti.

Utrantien EN-alueelle on mahdollista sijoittaa toinen lämpölaitos tai vaihtoehtoisesti suurempi lämpölaitos nykyisen tilalle. Kaavamääräyksellä kuitenkin mahdollistetaan alueen asemakaavoittaminen käyttötarkoituksmerkinnän estämättä muuhun käyttöön, jos aluetta ei tarvita nykyisessä laajuudessa energiahuoltoon.

6. Pohjois-Karjalan pelastuslaitos 14.05.2018

Rantakylän alueella on kokoonsa nähden vähän palovesiasemia ja olemassa olevat sijoittuvat pelkästään Utrantien tuntumaan: Utrantien/Jukolankadun risteys, Utrantie/Fortum kaukolämpövoimala sekä Utrantie/Nahkurinkadun yhteyteen.

Erityisesti Utrantien ja Ranta-Mutalantien väliin jäävät AK, e1-2, ke-täyd alueet sekä Mutalan työpaikka-alue vaatisivat palovesiasemien lisäämistä.

Vastine:

Asia on saatettu tiedoksi Joensuun vedelle 19.6.2018.

7. Pohjois-Karjalan ELY-keskus 17.5.2018

Osayleiskaavan tavoitteena on alueen eri toimintojen sijoittaminen ja niiden välisten yhteyksien järjestäminen alueen elinvoimaisuuden ja vetovoimaisuuden lisäämiseksi. Suunnittelun lähtökohtana on kaupunkirakenteen tiivistäminen Rantakylän keskuksen palvelujen ja joukkoliikennedyhteyksien varrella. Kaavalla ratkaistaan tavoitellun kehityksen periaatteet sekä ohjataan asemakaavoitusta. Suunnittelualue on suurelta osin ennestään rakennettua vanhaa kaupunkirakennetta. Kyseessä on täydennysrakentamiskaava, joka on pääpiirteissään Joensuun seudun yleiskaava 2020:n mukainen, mutta tarkentaa sitä. Pohjois-Karjalan maakuntakaavassa kaavoitettava alue on osoitettu pääosin taajamatoimintojen alueeksi (A). Kaavan tavoitevuosi on 2035 ja sillä mahdollistetaan min 1500 uutta asukasta alueelle, mikä vastaa vähintään 10 % lisäystä nykyiseen.

ELY-keskus on 3.5.2016 antanut lausunnon kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Lausunnossa on tuotu esille kaavan selvitystilanne sekä painotettu julkisen- ja kevyenliikenteen toimivuutta ja virkistysmahdollisuuksien turvaamista. Joensuun kaupungin kaavoitus on antanut vastineen lausunnosta. Kaavaa koskeva aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu järjestettiin 16.5.2016.

Laaditut selvitykset

Kaavaa varten on laadittu useita erillisselvityksiä ja ne on liitetty kaavan oheisaineistoiksi. Tehtyjä selvityksiä ovat ainakin kulttuuri- ja rakennushistoriaselvitys, muinaisjäänneinventoinnit, maisema- ja luontoselvitys, rakennettavuusselvitys, useita PIMA-selvityksiä eri hankkeisiin liittyen, liikennesuunnitelma, tärinä- ja meluselvitys sekä Pataluodon uimarantaselvitys.

ELY-keskuksen mielestä alueelle laaditut maisema- ja luontoselvitykset ovat kattavia eikä niihin ole kommentoitavaa. Myöskään PIMA-asioista ei ole huomautettavaa. ELY-keskus ottaa tarkemmin kantaa rakennussuojeluasioihin alempana tässä lausunnossa.

Joensuun kantakaupunki ja sitä ympäröivä kaupunkiseutu olivat mukana vuonna 2017 päättyneessä Urban Zone 3-hankkeessa. Selvityksen mukaan suunnittelualue kuuluu palvelutasoltaan intensiiviseen joukkoliikennevyöhykkeeseen. Rantakylän keskus on hankkeessa määritetty kaupungin alakeskukseksi, jonka ympärille on muodostunut oma jalankulkuvyöhyke. Näiden lisäksi kaava-alueelle on tehty laaja selvitys alueen energiatehokkuuden parantamiseksi. Tavoitteena oli lisätä alueen ekotehokkuutta ja muodostaa malli energia- ja resurssitehokkaan Rantakylä-Utra alueen uudistamiseen.

Kaavaratkaisu

Rantakylän ja Utran kaupunginosat muodostavat kokonaisuuden, jonka palvelut sijaitsevat pääosin Rantakylän keskuksessa. Kaavaluonnoksen mukainen kaavaratkaisu noudattaa yleiskaavan tavoitetta rakennuskannan ja kaupunkikuvan uudistamisen näkökulmasta.

Utran koilliskulmaan on osoitettu uusi asemakaavoitettava alue. Täydennysrakennettavia alueita on osoitettu erityisesti Rantakylän keskuksen läheisille AK-alueille ja Utrassa metsäoppilaitoksen läheisyyteen. Lisäksi pienempiä alueita on osoitettu myös muualla kaava-alueella täydennysrakennettaviksi. Utran ja Rantakylän vanhoilla omakotitaloalueilla ei ole merkittäviä täydennysrakentamismahdollisuuksia. Kaavaselostuksen mukaan täydennysrakentaminen on kohdistettu olemassa olevan kaupunkirakenteen yhteyteen, jolloin virkistysyhteyet ja -alueet eivät vaarannu. ELY-keskus pitää asiaa hyvänä, sillä myös pienet viheralueet ovat osa kaupunkirakennetta ja niiden säilyminen on tärkeää alueen viihtyisyyden sekä lähi-

virikistysalueiden olemassa olon kannalta. Tämä on tunnistettu kaavaselostuksen viher- ja virikistysyhteydet (s. 45) kappaleen kuvauksessa. Utran saarista on osoitettu kevyen liikenteen yhteystarve Multimäen suuntaan. Yhteyden mahdollinen toteutuminen avaa Utra-Multimäki-Kulho -alueen virikistysyhteydet yhä laajempaan käyttöön.

Liikenneverkon osalta kaavaan on osoitettu pääkadut, kokoojakadut, joukkoliikennepainotteiset kadut sekä kevyen liikenteen yhteydet. Liikenneverkko vaikuttaa kokonaisuutena järkevästi suunnitellulta. Siinä huomioidaan alueen kytkeytyminen laajempaan kokonaisuuteen yksityisautoilun ohella myös julkisen liikenteen ja kevyen liikenteen osalta. Kaava-alueella on noin 1450 työpaikkaa ja ne ovat sijoittuneet pääosin Rantakylän keskukseen ja sen lähialueille. ELY-keskus pitää hyvänä kevyen liikenteen verkoston kattavuutta osana viherrakennetta. Kaavassa varaudutaan keskustatoimintojen laajentumiseen, joten on ennakoitavissa, että alueen liikennesuoritteet kasvavat merkittävästi. Tämä edellyttää liikenneturvallisuuden huomioimista sekä varautumista erityisesti Utrantien ruuhkautumiseen.

Kaavaa varten on laadittu vaihtoehtotarkasteluja Rantaraitin ja Ruuhitie-Koillisväylä-katuyhteyksien osalta. Rantaraitin mallit ovat VE R (ranta), VE S (silta), VE K (katu) ja VE T (tie). Kyseisistä vaihtoehtoista VE R ja VE S ovat aitoja rantareittiä tukevia vaihtoehtoja. Vaihtoehdot VE K ja VE T eivät ole rantareittiä tukevia vaihtoehtoja vaan reitti katkeaa kyseisiltä osin. Reitin johtaminen katuverkkoa pitkin aiheuttaa lisäksi liikenneturvallisuuteen liittyviä ongelmia. ELY-keskus esittää, että rantareitin suunnittelua jatketaan vaihtoehtojen VE R ja/tai VE S pohjalta. VE S-vaihtoehto on olemassa olevan ranta-asutuksen näkökulmasta ehkä parhain, mutta samalla myös kallein. Kyseinen vaihtoehto palvelee myös mahdollista uimarantahanketta.

Ruuhitie-Koillisväylä -osuuden muutostarvetta perustellaan sillä, että uudella ajoyhteydellä tuetaan alueen omia palveluja ja lisätään kysyntää palvelujen säilymiseksi. Asuinalueen läpi kulkeva yhteys on osoitettu myös voimassa olevassa asemakaavassa. Linjaus ei kuitenkaan ole mitoitukseltaan sopiva läpiajoliikenteelle vaan kaavaselostuksen mukaan sopisi ainoastaan harvan vuorovälin joukkoliikenteelle. Yleiskaavaluonnoksessa uusi linjaus on osoitettu asemakaavan mukaisen VL-alueen läpi. ELY-keskus esittää, jos uusi linjaus jätetään luonnoksen mukaiseksi, että myös joukkoliikenne ohjataan sitä kautta. Linja-autoliikenne asutusalueen keskellä voi muutoin aiheuttaa liikenneturvallisuusriskin ja mahdollisia muita asumisen ja liikenteen yhteensovittamiseen liittyviä haasteita. Muutoin ELY-keskus pitää, palvelurakenteen toimivuuden kannalta, järkevänä uuden yhteyden suunnittelemista tälle alueelle.

Rakennusuojeluasiat

Vuoden 2017 selvitys ja arvottamistyöryhmä tunnistivat kaava-alueelta paikallisesti arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön alueita, jotka tulisi osoittaa kaavaan esitetyin aluerajauksin. Näitä ovat Sahamylynkatu, Utrantien puutalomiljö, Utran siirtolapuutarha-alue,

Rantakylänkatu 11, 13, 15 ja 17, Pataluodon alueen puutalomiljö, Atraintien ja Kuvastien omakotitalot, Kapteeninkadun pohjoisosa, Puronsuunkadun länsiosan kerrostalot sekä Rantakylänkatu 6 ja 8. Kaavamääräykseksi esitetään: "Alueen suunnittelun lähtökohtana on kulttuurihistoriallisesti merkittävä ympäristö, jonka arvot tulee säilyttää. Alueella tapahtuva uudis- ja korjausrakentaminen on sopeutettava rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin. Korjausrakentamisessa ja ympäristön suunnittelussa voidaan palauttaa rakennusten ja ympäristön alkuperäisiä piirteitä. Asemakaavan yhteydessä tulee laatia rakennus- ja korjaustapaohjeet. Aluetta koskevista merkittävistä suunnitelmista ja toimenpiteistä on museoviranomaiselle sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle varattava tilaisuus lausunnon antamiseen. Numero viittaa kaavaselistuksen kohdenumerointiin."

Kaavaluonnoksessa sitovan suojelun piiriin on osoitettu jo aikaisemmin suojellut neljä rakennusta. Näiden lisäksi sitovan suojelun piiriin esitetään kaikki selvityksen arvokkaimmat rakennukset sekä Rantakylän evankelisluterilainen kirkko ja Uittoyhdistyksen entinen varastorakennus. Arvokkaimmat rakennukset ovat Lasitehtaantie 4, Laivurintie 9, Utrantie 39, 43, 45, 46, 57 ja 67, Utran entisen koulun huoltorakennus, Hanhentie 17, Puosuntie 19, Tavinkatu 4, Koskelonkatu 4, Joutsenentie 22, Joutsenentie 16, Ranta-Mutalanpolku 14, Haapanankatu 5 ja Ranta-Mutalantie 61. On todennäköistä, että vanhimmat puurakennukset on rakennettu Utran teollisuusyhdyksunnan aikana, jolloin ne olisivat ainoita rakennetussa ympäristössä olevia todisteita yhdyskunnan asumisen historiasta. Kaava-alueen puinen, historiallinen rakennuskanta kertoo merkittäväällä tavalla sekä Pielisjoen länsirannan, että koko Joensuun seudun varhaisesta esikaupunkirakentamisesta.

Kaavamääräykseksi esitetään: "Rakennustaiteellisesti, kulttuurihistoriallisesti tai maisemallisesti arvokas rakennus tai rakennusryhmä, jota ei saa purkaa. Rakennuksissa suoritettavien toimenpiteiden ja pihapiirin uudisrakentamisen ratkaisujen tulee olla sellaisia, että rakennusten ja pihapiirien erityiset arvot säilyvät. Korjausrakentamisessa voidaan palauttaa rakennuksen alkuperäisiä piirteitä. Ennen rakennusta tai sen ympäristöä muuttaviin toimenpiteisiin ryhtymistä tulee museoviranomaiselle sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle varata tilaisuus lausunnon antamiseen. Numerointi viittaa kaavaselistuksen kohdeluetteloon."

Muita merkittäviä kulttuuri- ja rakennushistoriallisesti arvokkaita kohteita ovat Rantakylän uimahalli, Utrantien liike- ja toimistorakennus sekä Rantakylän hyvinvointikeskus. Näiden kaavamääräykseksi esitetään: "Kulttuurihistoriallisesti tai maisemallisesti arvokas rakennus tai rakennusryhmä. Rakennuksissa suoritettavat korjaus- ja muutostoimenpiteet sekä pihapiirin uudisrakentaminen tai muut lähiympäristöön kohdistuvat toimenpiteet tulee toteuttaa siten, että kohteen kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas luonne säilyy. Korjausrakentamisessa voidaan palauttaa rakennuksen alkuperäisiä piirteitä. Ennen rakennusta tai

sen ympäristöä muuttaviin toimenpiteisiin ryhtymistä tulee museoviranomaiselle sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle varata tilaisuus lausunnon antamiseen. Numero viittaa kaavaselostuksen kohdenumerointiin."

ELY-keskus pitää myönteisenä, että kaavaluonnoksessa on huomattava määrä /s-merkinnällä osoitettuja kortteleita. Niillä sijaitsee historiallista puurakennuskantaa ja merkintä auttaa omalta osaltaan vaalimaan Joensuun ja Utran välisen väylän varsille rakentunutta kulttuuriympäristöä. /s -merkintä voi myös olla täydentävänä työvälineenä paikallisesti arvokkaiden kokonaisuuksien vaalimisessa. /s-merkintää ei kuitenkaan tarvitse osoittaa niille kortteleille, jotka kaavassa määritellään kuuluvaksi paikallisesti arvokkaiksi rakennetun ympäristön alueiksi. ELY-keskus esittää, että /s -merkinnän alle osoitettaisiin myös Pataluodon itäosan alueella korttelit 1114, 11181 ja 11182 sekä Utran puolelta korttelin 1247 länsiosa.

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT)

VAT:it koostuvat viidestä asiakokonaisuudesta, joita ovat toimivat yhdyskunnat ja kestävä liikkuminen, tehokas liikennejärjestelmä, terveellinen ja turvallinen elinympäristö, elinvoimainen luonto- ja kulttuuriympäristö sekä luonnonvarat ja uusiutumiskykyinen energiahuolto. Kaavaselostuksessa VAT:t on dokumentoitu ensin valtioneuvoston 14.12.2017 päätöksen mukaisesti. Lisäksi selostuksen sivuilla 85- 86 VAT:t on kirjattu niiltä osin, kuin ne koskevat valmisteilla olevaa yleiskaavaa. VAT:t on käsitelty kaavassa hyvin. Halutessaan VAT-osion kohtaan "uusiutumiskykyinen energiahuolto" voidaan lisätä lyhyt osio Älykäs kaupunginosa-hankkeen energiaratkaisuista.

Vaikutusten arviointi

Osayleiskaavatyötä varten on laadittu erillinen vaikutusten arviointiraportti. Raportissa on arvioitu maankäyttöratkaisun vaikutukset 1) alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, yhdyskuntatalouteen ja liikenteeseen, 2) kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön, 3) ihmisten elinoloihin ja -ympäristöihin sekä 4) luonnonympäristöön.

Kaavaan kohdistuvat mahdolliset haittavaikutukset on pyritty tunnistamaan jo etukäteen. Kaavatyön yhteydessä on todettu, että merkittävimmät haittavaikutukset kohdistuvat alueen väestönkasvusta johtuen, liikenteen lisääntymiseen. Lisäksi virkistysalueet vähentyvät rakentamiseen varattujen alueiden myötä. Muutoin kaavalla ei sanota olevan merkittäviä alueidenkäytön suunnittelun tavoitteiden toteutumiseen liittyviä haitallisia vaikutuksia.

ELY-keskus toteaa, että liikenteen lisääntymisellä on vääjäämättä vaikutuksia erityisesti Utrantien, mutta myös poikittaisliikenteen sujuvaan toimintaan sekä liikenneturvallisuuteen. Ongelmat voivat konkretisoitua erityisesti ruuhka-aikoina. Mahdollisia ongelmatilanteita voidaan ennakoida liikennesuunnittelun avulla, mihin tämä kaava pyrkii osaltaan vastaamaan.

Virkistysalueet vähenevät suunnittelualueelta jonkin verran. Kaavaluonnoksessa yhdyskuntarakenteen tiivistäminen on kuitenkin suunniteltu siten, että muutokset viherrakenteessa eivät ole merkittäviä. Suunnittelualue tarjoaa edelleen kattavat lähivirkistysmahdollisuudet asukkailleen sekä käytännössä katkeamattoman virkistysreitistön koko alueella.

Kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön liittyvät vaikutukset esitetään huomioitavan tämän lausunnon mukaisesti.

Vastine:

Keskustatoimintojen laajentuminen ei välttämättä lisää merkittävästi alueen liikennesuoritteita. Keskustatoimintojen C alueilla rakentaminen tulee olemaan pääosin tehokasta asuntorakentamista joukkoliikennetyhteyksien varrella ja kattavan pyörätieverkoston alueella. Utrantien liikenteen sujuvuuteen on kiinnitetty huomiota Utrantien toimivuustarkastelu- ja tilanvaraussuunnitelmassa, erityisesti liittyvien sujuvuuteen ja turvallisuuteen.

Luonnosvaiheen jälkeen virkamiesvalmistelussa rantaraitin linjaus osoitettiin kulkeväksi rantavaihtoehdon VE R mukaisesti. Ehdotus osayleiskaavaksi oli kaupunkirakennelautakunnan käsiteltävänä 4.6.2019 (§ 97). Rantaraitin osalta kaava palautettiin uudelleen valmisteltavaksi osayleiskaavan luonnoksen vaihtoehdon VE T mukaan siten, että raitti kulkee Hanhentien ja Haikarakujan kautta Pataluodon puistoon ja edelleen Ranta-Mutalantietä kohti keskustaa. Lisäksi päätöksessä mainitaan, että Puronsuussa raitti voi mennä rantaan. Rantaraitti on linjattu ehdotukseen kaupunkirakennelautakunnan päätöksen mukaisesti.

Ruuhitie–Koillisväylä – katuyhteydestä on luovuttu osayleiskaavaehdotuksessa, koska sillä ei saavuteta hyötyä joukkoliikenteen reitistölle. Ratkaisussa on huomioitu myös saatu negatiivinen palaute ja ulkoilu- ja pyörätieverkoston eheys ja katkeamattomuus. Voimassa olevan asemakaavan joukkoliikennetyhteyksien Ruuhitien ja Koillisväylän välillä poistetaan alueen asemakaavoja uudistettaessa.

Rakennussuojeluasiat

ELY-keskuksen lausunnossa rakennussuojeluasioita on painotettu voimakkaasti. Huomiota on kiinnitetty sekä alue- että yksittäisiin rakennuskohteisiin. Lausunnossa viitataan kaava-alueelle laadittuun kulttuuri- ja rakennushistorialliseen selvitykseen, joka on kaavan oheisaineistona.

Kaavaehdotuksessa on muutettu joitain kaavaluonnoksen suojelua koskevia merkintöjä. Merkinnällä /s osoitettuja alueita on yhdistetty aluerajauksella sk (kaupunkikuvallisesti tärkeä alue). Näihin on liitetty seuraava kaavamääräys: "Kaupunkikuvallisesti arvokkaan

alueen (sk) suunnittelun lähtökohtana on kulttuurihistoriallisesti merkittävä ympäristö, jonka arvot tulee säilyttää. Alueella tapahtuva uudis- ja korjausrakentaminen on sopeutettava rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin. Korjausrakentamisessa ja ympäristön suunnittelussa voidaan palauttaa rakennusten ja ympäristön alkuperäisiä piirteitä”.

Lausunnossa esitetään, että /s -merkinnällä osoitettaisiin myös Pataluodon itäosan alueella, Hanhentien ja Joutsenentien varrella korttelit 1114, 11181 ja 11182 sekä Utran puolelta korttelin 1247 länsiosa Lasimestarinkadun ja Utrantien välissä. Mainituissa Pataluodon kortteleissa on vaikeaa tunnistaa erityisiä suojeluarvoja rakennuskannan ollessa pääosin uudehkoa ja sekavaa. Alueella säilyneitä vähäisiä rintamamiestyyppin tai niitä vanhempia pieniä asuinrakennuksia on laajennettu, muutettu ja peruskorjattu raskaalla kädellä ja niitä on osin korvattu jo uusilla. Utran korttelin 1247 länsiosan pihapiiri ja rakennukset eivät myöskään ole niin edustavia lajissaan, että niillä olisi erityistä suojeluarvoa. Lisäksi alueen luonne Utran kehitettävänä palvelukeskuksena (kaavassa keskustatoimintojen alakeskus, merkintä ca), ei tue suhteellisen vähäarvoisen kohteen suojelua.

Lausunnossa esitetyt ehdotukset kaavamääräyksiksi ovat varsin pitkiä ja sisällöltään detaljoituja. Esitetyssä muodossa määräykset soveltuvat tarkemman asemakaavoituksen kaavamääräyksiksi. Ei ole mielekästä yleiskaavan luonteen vuoksi painottaa yleisiä määräyksiä kulttuuri- ja rakennushistoriallisten kohteiden suojeluun. Vrt. Joensuun keskustan osayleiskaava, jossa kaavamerkintöihin ma-rky, ma(kohdenro) ja sr(kohdenro) liittyvät määräykset sekä kaavan yleiset määräykset ovat sisällöltään melko suppeita. Jos yksityiskohtaisia suojelumääräyksiä tarvitaan, ne annetaan asemakaavoissa.

ELY-keskus esittää lausunnossaan merkittäviksi kulttuuri- ja rakennushistoriallisesti arvokkaiksi kohteiksi Rantakylän uimahallia, Utrantien liike- ja toimistorakennusta sekä Rantakylän hyvinvointikeskusta. Mainittujen rakennusten suojelu ei ole perusteltua niiden nuoruuden ja vähäisten kulttuurihistoriallisten ja rakennustaiteellisten arvojen takia. Kulttuuri- ja rakennushistoriallisen selvityksen pohjalta osayleiskaavassa on arvioitu rakennus- ja aluekohtainen koskeva suojelutarve. Arvottamistyöryhmä teki linjanvedon, että yksittäisten rakennusten kohdalla arvotetaan ennen 1970- ja 1980-lukujen taitetta valmistuneita rakennuksia. Yksittäisistä rakennuksista tärkeimmät on tunnistettu jo ylempien tason kaavoissa ja ne on suojeltu asemakaavoilla.

Rakennustaiteellisesti arvokkaita rakennuksia osayleiskaavan alueelta on vaikea tunnistaa, arkista käyttöarkkitehtuuria sitäkin enemmän. Erityisen runsaasti alueella on rakennuksia, rakennuskokonaisuuksia ja tyyppirakennuksia, joita on monistettu sata-, jopa tuhattamäärin ympäri Suomea. Arkisilla tyyppitaloilla ei ole paikallista, saati yleisempää mer-

kittävyttä. Toisaalta, yhtä kattavaa selvitystyötä ei ole aiemmin alueella tehty. Rakennussuojelun tarpeen taustalla pitää olla vertailu vastaaviin rakennustyyppihin muualla maakunnassa ja koko maassa. Tällainen 1960-80 -lukujen rakennusperinnön laajempi arvottaminen on vasta käynnistymässä. Rungas suojelumerkintöjen käyttö vähäarvoisissa kohteissa ja alueilla vähentäisivät näiden suojelumerkintöjen arvoa esimerkiksi seurauksena tilanteesta, jossa suojellulle kohteelle myönnetään purkulupa puhtaasti rakennusteknisistä tai rakennuksen käyttöturvallisuussyistä johtuen.

ELY-keskus esittää lausunnossaan lukuisten yksittäisten asuinrakennusten sitovaa suojelua kaavamerkinnällä ja siihen liittyvällä määräyksellä. Perusteluina käytetään mm. rakennusten oletettua ikää ja niiden ajoittumista Utran teollisuusyhdyskunnan aikaan. Teollisuusyhdyskunnan aikaisten asuinrakennusten löytyminen voi olla toki mahdollista. Pelkkä todennäköisyys suojelun perusteena voisi johtaa siihen, että erityisiä suojeluarvoja vailla oleva rakennus tulisi suojelluksi asemakaavalla.

Rakennussuojelua kaavalla ratkaistaessa kaupunki joutuu ottamaan harkinnassaan huomioon paitsi puheena olevan kohteen rakennus- ja kulttuurihistorialliset arvot, myös mm. alueen maankäytön tarpeet, rakennuksen omistajan näkemykset ja kaupungille suojelupäätöksestä mahdollisesti koituvat taloudelliset seuraukset. Rakennuksen säilymisen olennainen lähtökohta on se, että omistaja hyväksyy suojelun ja omistajalla on suojeltavalle rakennukselle käyttöä. Kaupunki voi suojella rakennuksia myös omistajan tahdon vastaisesti. Tällöin päädytään kuitenkin helposti pitkiin oikeuskäsittelyihin ja mahdollisesti tilanteeseen, jossa kaupunki voi joutua taloudelliseen vastuuseen suojelupäätöksestä (viimesijainen vastuu suojelun aiheuttamista erityisistä kustannuksista (MRL 57.3 § (499/2010)).

Käyttökelpoisia rakentamistapaohjeita ei ole mahdollista laatia erittäin epäyhtenäisille pientaloalueille. Ainoastaan Sahamylynkadun pohjoispuoli ja Kapteeninkadun pohjoisosa muodostavat sellaisen yhtenäisen alueellisen kokonaisuuden, jossa ohjeilla olisi merkitystä rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteiden vaalimisen kannalta. Nämä ovat kuitenkin niin pieniä alueita, että rakentamistapaohjeiden laatiminen ei ole järkevässä suhteessa saavutettavaan hyötyyn. Kyseiset alueet on rajattu kaavaehdotuksessa sk-aluemerkinnällä.

8. Museovirasto 24.05.2018

Joensuun kaupungin kaavoitus pyytää Museoviraston lausuntoa Rantakylä-Utra osayleiskaavan luonnosvaiheesta. Kaavan tavoitteena on alueen täydennysrakentamismahdollisuuksien

selvittäminen ja toteuttamisen ratkaiseminen. Keskeisillä alueilla palvelujen tuntumassa tavoitteena on sekä rakennuskannan uudistaminen, että rakentamistehokkuuden kasvattaminen. Samalla pyritään uudistamaan kaupunkikuvaa ja nostamaan alueen arvostusta niin, että se houkuttelisi asukkaita. Uudis ja korjausrakentamiskohteissa halutaan mahdollistaa puukerrostalorakentaminen. Jokivartta halutaan hyödyntää maisemallisesti ja ulkoilureittinä. Kaupunkirakenteen ja liikennejärjestelmien kehittämällä pyritään parantamaan energia- ja resurssitehokkuutta. Museoviraston näkemyksen mukaan kaavan yleiset tavoitteet sekä suojelua koskeva tavoite: rakennussuojelukysymysten selvittäminen ja suojelukohteiden osoittaminen kaavassa, ovat perusteltuja. Kaavan tavoitevuosi on 2035. Kaavan tavoitteet ovat myös maakuntakaavan ja Joensuun seudun yleiskaavan 2020 mukaiset.

Osayleiskaava on luonteeltaan täydennysrakentamiskaava, joka tulee toimimaan ohjeena vaiheittain tapahtuvalle asemakaavojen uudistamiselle ja asemakaavoitukselle. Yksityiskohdaisessa asemakaavoituksessa määritellään käyttötarkoitukset, rakentamistehokkuudet ja kerrosluvut.

Viher- ja virkistysyhteydet

Viher- ja virkistysyhteyksillä on merkitystä alueen kulttuuriympäristön luonteen säilymisen kannalta, erityisen tärkeä on Pielisjoen rantaa seuraava rantaraitti. Museoviraston näkemyksen mukaan vaihtoehtoisista suunnitelmista paras niin kulttuuriympäristön kuin asukkaiden kannalta on VE R eli rantaa pitkin kulkeva reitti. Se noudattaa myös Joensuunseudun yleiskaavan 2020, Joensuun viherkaavan ja Pyöräilyn ja jalankulunkehittämissuunnitelmaa 2030.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Kaavaa varten laadittu rakennushistoria- ja kulttuuriympäristöselvitys (2017) ja siihen liittynyt arvotustyö antaa hyvät edellytykset ymmärtää alueen kehitystä ja arvioida alueen suojelutarpeita. Selvityksen saattaminen alueen asukkaiden tietoon ja käyttöön voi osaltaan lisätä myös alueen kiinnostavuutta asuinpaikkana.

Alueella sijaitsee osittain valtakunnallisesti merkittävä Utran kanavan ja historiallisen teollisuusalueen rakennettu kulttuuriympäristö. Se on osoitettu asianmukaisesti kaavakarttaluonnoksessa. Kaavaluonnoksessa ei kaavamerkintään ole lisätty määräystä, vaan kaikki määräykset on koottu yleismääräyksiin. Yleismääräyksen (nro 15) mukaan *"valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön, Utran ma-rky-alueen ominaispiirteet tulee säilyttää. Museoviranomaiselle tulee varata tilaisuus lausunnon antamiseen ennen rakentamista koskevan lupa-asian ratkaisemista"*. Museovirasto esittää määräystä täydennettäväksi: *"Alueen suunnittelun lähtökohdaksi on otettava kulttuurihistoriallisesti merkittävä ympäristö, jonka arvot säilytetään. Alueella tapahtuva uudis- ja korjausrakentaminen ja muut toimenpiteet on sopeutettava rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin, kulttuurihistoriallisiin ja/tai maisemallisiin arvoihin. Erityistä huomiota tulee kiinnittää rakennusten ja rakenteiden sijoitteluun,*

mittakaavaan, mittasuhteisiin ja materiaalivalintoihin. Aluetta koskevista merkittävistä suunnitelmista ja toimenpiteistä on museoviranomaiselle varattava tilaisuus lausunnon antamiseen”.

Sr -ja /s -merkintöjä koskevat kaavamääräykset tulee lisätä kaavan yleismääräyksiin. Merkin-
töjen määräyksiä on kirjattu kaavaselistukseen, josta ne, hieman kehiteltyinä tulee siirtää
vahvistettavaan kaavaan.

Maakuntakaavassa on osoitettu maakunnallisesti arvokkaiksi kulttuuriympäristöiksi Utran
kirkko ja työväentalo. Yleiskaavassa 2020 on määritelty seudullisesti merkittäviksi kohteiksi
Utran luterilainen kirkko, Utran kansakoulu, Utran työväentalo ja Utran konepajan miljöo
(Pohjois-Karjalan uittoyhdistyksen konepajarakennus 1946).

Kaavaluonnoksessa on rakennussuojelukohteina (sr) osoitettu Utran työväentalo, Utran puu-
koulu ja uiton vanha konepaja. Sr-merkinnän määräykseksi Museovirasto esittää:
*Rakennustaiteellisesti, kulttuurihistoriallisesti ja/tai maisemallisesti arvokas rakennus tai raken-
nusryhmä, jota MRL 41.2 §:n nojalla ei saa purkaa. Rakennuksissa suoritettavien toimenpiteiden
ja pihapiirin uudisrakentamisen ratkaisujen tulee olla sellaisia, että rakennusten ja pihapiirien
erityiset arvot säilyvät. Ennen rakennusta tai sen ympäristöä muuttaviin toimenpiteisiin ryhty-
mistä tulee museoviranomaiselle varata tilaisuus lausunnon antamiseen. Numerointi viittaa
kaavaselistuksen kohdeluettelo.*

Utran puukirkon suojelu kirkkolain perusteella osoitetaan luonnoksessa sr-k merkinnällä ja
Utran vanha käytössä oleva hautausmaa on osoitettu EH/s merkinnällä. Museovirasto esittää
kaavamääräykseksi: *Kirkkolain (14 luvun 5 §) nojalla suojeltu kirkollisten rakennusten kortteli-
alue / kirkollinen rakennus. Korjaus- ja muutostöistä on pyydettävä Museoviraston lausunto.*

Luonnoksessa on osoitettu /s (alue, jolla ympäristö säilytetään) merkinnällä Ranta-Mutalan ja
Utran yhtenäisenä säilyneitä puutaloalueita. Selostuksen mukaan ”*alueiden rakentamisessa
tulee ottaa huomioon alueen kulttuurihistoriallisesti arvokas luonne siten, että uudisrakentami-
nen rakennustavaltaan ja sijainniltaan liittyy olemassa olevaan rakennuskantaan ja ympäris-
töön. Alueelle voidaan rakentaa yksi- tai kaksiasuntoisia pientaloja talousrakennuksineen*”. Mu-
seovirasto esittää määräykseen muotoilua:

*Rakennuksissa suoritettavien toimenpiteiden ja pihapiirin uudisrakentamisen ratkaisujen tulee
olla sellaisia, että rakennusten ja pihapiirien erityiset arvot säilyvät. Ennen rakennusta tai sen
ympäristöä muuttaviin toimenpiteisiin ryhtymistä tulee museoviranomaiselle varata tilaisuus
lausunnon antamiseen. Museovirasto kannattaa kaavaselistuksen ehdotusta rakennusten
purkamisen luvanvaraisuudesta niin, että rakennusten purkamisesta on pyydettävä museovi-
ranomaisen ja ELY-keskuksen lausunto.*

Viranomaisneuvottelussa on syytä keskustella vielä mahdollisuudesta muuttaa osa /s alueista sitovammin suojelluiksi (esim. sk-alueiksi) tai vaihtoehtoisesti tiukentaa /s-alueen määräystä. Rakennushistoriaselvityksessä ei ehditty tutkia tarkemmin sitä, onko puutaloalueilla mahdollisesti rakennuksia Utran varhaisen teollisuuden ajalta, myös ajoituksen osalta jää joitakin epävarmuuksia.

Museovirasto esittää rakennussuojelukohteiksi (sr) lisäksi Rantakylän ev.-lut. kirkkoa, Utran koulun entistä huoltorakennusta (1948), Uittoyhdistyksen entistä varstorakennusta (sijaitsee RKY-alueella, on suojeltu asemakaavassa 2004) (1946) ja Utrantie 39 asuinrakennusta, jossa on osia mahdollisesti 1800-luvulta ja joka näin kuuluu Joensuun vanhimpiin asuinrakennuksiin. (kohteen ajoitustiedot tosin vaihtelevat lähteen mukaan). Lisäksi Museovirasto ehdottaa harkittavaksi sr-merkintää seuraavien, arvotuksessa alueen arvokkaimmiksi kohteiksi määriteltyjen osalta: Puosuntie 19 (n.1920), Lasitehtaantie 4 (1932?), Laivurintie 9 (1920/28), Utrantie 57 (1948), Utrantie 67 (1946) on AK –tontilla; Utrantie 46, 1928-29, Utrantie 43 (1938). Näiden rakennusten osalta sr-merkinnän tarve riippuu /s alueen määräyksestä ja sen ohjaavuudesta/sitovuudesta.

Museovirasto ehdottaa harkittavaksi kulttuurihistoriallista arvoa osoittavaa merkintää (ei siis varsinainen suojelumerkintä) niille arvotustyöryhmässä arvokkaiksi todetuille pientalokohteille, jotka eivät ole /s alueella, kuten esim. Hanhentie 17 (1946), Joutsenentie 16 (1943), Haapanankatu 5 (1944). Näiden määräys voi olla esimerkiksi seuraava: *Kulttuurihistoriallisesti tai maisemallisesti arvokas rakennus tai rakennusryhmä. Rakennuksissa suoritettavat korjaus- ja muutostyömenpiteet sekä pihapiiri uudisrakentaminen tai muut lähiympäristöön kohdistuvat toimenpiteet tulee toteuttaa siten, että kohteen kulttuurihistoriallisesti ja/tai maisemallisesti arvokas luonne säilyy. (Ennen rakennusta tai sen ympäristöä muuttaviin toimenpiteisiin ryhtymistä tulee museoviranomaiselle varata tilaisuus lausunnon antamiseen).*

Museovirasto ehdottaa, että Rantakylän paikallisesti arvokkaiksi todetuissa kerrostalokortteleissa 1134 ja 1133 pyritään kaavaratkaisulla säilyttämään alkuperäinen korttelin suunnitteluperiaate (ns. tuulimyllykortteli) niin, että rakennusten sijainti ja kortteliin muodostuva piha-alue säilytetään ennallaan.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Museoviraston päivittämään muinaisjäännösrekisteriin on lisätty Utran alueella oleva kohde Utran vanha kanava-alue (rekisterinumero 1000032358, Museoviraston verkkosivuilla www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.1000032358.) Kohde tulee lisätä kaavakarttaan. Muut muinaisjäännökset on merkitty kaavaluonnokseen. Luettavuuden ja käytettävyyden lisäämiseksi on hyvä lisätä muinaisjäännöksiin indeksinumerot selostuksen mukaisesti. Selostuksessa muinaisjäännösten nimen jälkeen on selventävää lisätä sen muinaisjäännösrekisterin tunnistenumero.

Kaavakarttaan tulee lisätä muinaisjäännösten kohdalle määräys: *”Muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäänös. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on kielletty. Kohdetta koskevista suunnitelmista on pyydettävä museoviranomaisen lausunto.”*

Kaavaselostuksessa on käytetty sanaa muinaisjäänne, termi tulee korjata *muinaisjäänökseksi*. Luvusta muinaisjäännösinventoinnit puuttuu Joensuun inventointi vuodelta 2002, Joonä, Majoinen ja Ojanlatva/Joensuun museo. Tekstiä on syytä selventää inventointia referoimalla, jotta lukijalle ei tule käsitystä, että kaavassa on vain yksi muinaisjäänös. Ymmärrettävyyttä lisää, jos inventointien osalta kerrotaan myös se, miksi ne on tehty. Kaavan lähdeaineistoihin tulee lisätä muinaisjäännösrekisteri ja lukupäivä.

Koska kaavatyössä ei muinaisjäännöksen Ranta-Mutala laajuutta selvitetty, kohteen tarkka laajuus on selvitettävä, ennen kuin sen lähelle suunniteltu rakentaminen voidaan toteuttaa. Kaavaluonnoksen VL ja VP alueilla sijaitsee muinaisjäänöksiä. Em. merkinnät mahdollistavat rakentamisen ja maanmuokkauksen (esimerkiksi viheraluerakentaminen ja reitit/polut). Rakentamissuunnitelmat tulee lähettää museoviranomaiselle lausuttavaksi, kun niitä suunnitellaan muinaisjäännöksen läheisyyteen, esim. ranta- ja pyöräilyreitit Pataluodon ja Puron-suon alueilla.

Utran vanha kanava-alue on merkittävä teollisuushistoriallinen kulttuuriympäristö, jossa on myös arvokas luonnonmaisema. Kanava-aluetta ei kuitenkaan ole inventoitu eikä kattavaa tietoa siellä säilyneistä rakenteista ole. Museovirasto on esittänyt alueelle vedenalaisinventointia, joka kohdistuisi kartta- ja historiatietojen perusteella valittuihin potentiaalisimpiin kohtiin. Toistaiseksi vedenalaisia arkeologisia kohteita ei alueelta tunneta. Mikäli kaava mahdollistaa vesi- ja ranta-alueiden muuttuvaa maankäyttöä, tulee vedenalaisinventointi tehdä.

Vastine:

Museoviraston lausunnossa painottuu alueellisten kohteiden lisäksi yksittäisten rakennusten rakennussuojelu. Myös arkeologisia kohteita esitetään lisättäväksi kaavaan ja niitä koskeviin määräyksiin ehdotetaan tarkennuksia. Lausunnossa viitataan kaava-alueelle laadittuun kulttuuri- ja rakennushistorialliseen selvitykseen, joka on kaavan oheisaineistona. Myös rantaraittiin otetaan kantaa.

Utran ma-rky-aluetta koskevaa kaavamääräystä on muokattu osin lausunnossa esitetyn mukaiseksi. Lausunnon esitykset kaavamääräyksiksi ovat varsin pitkiä ja sisällöltään detaljoituja, jolloin ne soveltuvat paremmin tarkemman asemakaavoituksen kaavamääräyksiksi. Ei ole mielekästä yleiskaavan luonteen vuoksi painottaa yleisiä määräyksiä kulttuuri-

ja rakennushistoriallisten kohteiden suojeluun. Vrt. Joensuun keskustan osayleiskaava, jossa kaavamerkintöihin ma-rky, ma(kohdenro) ja sr(kohdenro) liittyvät määräykset sekä kaavan yleiset määräykset ovat sisällöltään melko suppeita. Museoviraston esityksen mukaisesti /s-, sr- ja sr-k-merkintöjä koskevia kaavamääräyksiä kuitenkin täydennettiin kaavaehdotuksessa, mutta määräysten sisältöä ei ole lisätty täysin esitysten mukaisina.

Kaavakartalle on lisätty lausunnossa esitetyn mukaisesti muinaisjäänösrekisteriin hiljattain lisätty Utran vanha kanava-alue (rekisterinumero 1000032358). Tämä osittain osayleiskaava-alueella sijaitseva kohde on osoitettu kohteen laajuuden takia kohdemerkinnän sijaan rasterimerkinnällä "Alue, jolla on säilytettäviä ympäristöarvoja/muinaisjäänöksiä". Rajaus on päällekkäinen kaavan valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön (ma-rky) aluerajauksen kanssa.

Kaavaehdotuksessa on muutettu joitain kaavaluonnoksen suojelua koskevia merkintöjä. Merkinnällä /s osoitettuja alueita on yhdistetty aluerajauksella sk (kaupunkikuvallisesti tärkeä alue). Näihin on liitetty seuraava kaavamääräys: "Kaupunkikuvallisesti arvokkaan alueen (sk) suunnittelun lähtökohtana on kulttuurihistoriallisesti merkittävä ympäristö, jonka arvot tulee säilyttää. Alueella tapahtuva uudis- ja korjausrakentaminen on sopeutettava rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin. Korjausrakentamisessa ja ympäristön suunnittelussa voidaan palauttaa rakennusten ja ympäristön alkuperäisiä piirteitä".

Kuten Pohjois-Karjalan ELY-keskus lausunnossaan, myös Museovirasto esittää lukuisten vanhojen asuinrakennusten sitovaa rakennussuojelua sr-merkinnällä. Asuinrakennuksia koskevien sitovien suojelumerkintöjen lisääminen kaavaan on kuitenkin kyseenalaista (ks. edellä oleva vastine Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen lausuntoon). Kuten Museoviraston lausunnossa todetaan, "rakennushistoriaselvityksessä ei ehditty tutkia tarkemmin sitä, onko puutaloalueilla mahdollisesti rakennuksia Utran varhaisen teollisuuden ajalta, myös ajoituksen osalta jää joitakin epävarmuuksia".

Museoviraston esityksen mukaisesti rakennussuojelukohteiksi (sr) lisättiin kaavaehdotuksessa Utran koulun entinen huoltorakennus ja Uittoyhdistyksen entinen asemakaavalla suojeltu varastorakennus. Rantakylän ev. lut. kirkolle sen sijaan ei ole tarpeen osoittaa rakennussuojelua. Ensisijainen vastuu suojelusta on kirkkohallituksella. Kirkkohallitus voi määrätä vuoden 1917 jälkeen käyttöön otetun kirkollisen rakennuksen suojeltavaksi, jos suojelu on perusteltua esim. rakennustaiteen kannalta. Kirkkohallitus päättää suojelusta vaikkapa Museoviraston aloitteesta.

Museoviraston ehdotus kulttuurihistoriallista arvoa osoittavasta merkinnästä niille arvostusryhmässä arvokkaiksi todetuille pientalokohteille, jotka eivät ole /s alueella, suhtaututaan kaavoituksessa kielteisesti. Merkintä ei olisi varsinainen suojelumerkintä, joten sen käyttökelpoisuus rakennussuojelun kannalta olisi kyseenalainen ja sen vaikutus jäisi tiedottamisen tasolle.

Kovin monitasoinen suojelumääräysvalikoima olisi vaikeasti hahmotettavissa ja hallittavissa asemakaavoja myöhemmin uudistettaessa. Oletettavaa on myös se, että osayleiskaava-alueen rakennuskanta uusiutuu nopeammin kuin asemakaavat, jolloin suuri osa suojelumerkinnöistä kadonneisiin kohteisiin.

Museoviraston lausunnon mukaan rantaraitin vaihtoehtoisista suunnitelmista paras niin kulttuuriympäristön kuin asukkaiden kannalta on VE R eli rantaa pitkin kulkeva reitti. Tarkempia perusteluja ei lausunnossa esitetä. Luonnosvaiheen jälkeen virkamiesvalmistelussa rantaraitin linjaus osoitettiin kulkevaksi rantavaihtoehdon VE R mukaisesti. Ehdotus osayleiskaavaksi oli kaupunkirakennelautakunnan käsiteltävänä 4.6.2019 (§ 97). Rantaraitin osalta kaava palautettiin uudelleen valmisteltavaksi osayleiskaavan luonnoksen vaihtoehdon VE T mukaan siten, että raitti kulkee Hanhentien ja Haikarakujan kautta Pataluodon puistoon ja edelleen Ranta-Mutalantietä kohti keskustaa. Lisäksi päätöksessä mainitaan, että Puronsuussa raitti voi mennä rantaan. Rantaraitti on linjattu ehdotukseen kaupunkirakennelautakunnan päätöksen mukaisesti.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Kaavaselistukseen on lisätty Joensuun seudun yleiskaava 2020:n kohdeluettelon mukainen id-numerointi. Niin ikään Museoviraston päivittämään muinaisjäännösrekisteriin hiltajattain lisätty Utran vanha kanava-alue (rekisterinumero 1000032358) on rajattu esityksen mukaisesti kaavakarttaan.

Kaavakarttaan on lisätty muinaisjäännösten kaavamerkintään liittyvä määräys: "Muinaismuistolaillla (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäännös. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on kielletty. Kohdetta koskevista suunnitelmista on pyydettävä museoviranomaisen lausunto".

Lausunnossa esitetyn mukaisesti muinaisjäännösinventointeja koskevaan lukuun on lisätty Joensuun inventointi 2002 (Joona, Majoinen ja Ojanlatva/Joensuun museo) ja selostuksessa on referoitu kyseistä inventointia Ranta-Mutalan (Puronsuun alueella) asuinpaikkalöydön osalta. Selostuksessa on useita mainintoja kyseisestä asuinpaikasta ja kyseinen inventointi on myös mainittu selostuksessa. Muinaisjäännösrekisterin mukaiset kivikautiset rakennuspaikat on niin ikään merkitty kaavakartalle Museovirastolta saadun paikkatietoaineiston mukaisesti merkinnällä sm.

Museovirasto esittää, että Ranta-Mutalan löydöksen tarkka laajuus on selvitettävä. Ranta-Mutalan asuinpaikan laajuus on mahdollista selvittää myöhemmin uuden AK-alueen asemakaavahankkeen ja toteutuksen yhteydessä. Sitä ennen selvitykselle ei ole tarvetta. Kaavakartalla muinaismuiston kohdemerkinnän ympärillä on runsaasti virkistysaluetta (VL), eikä kohteen läheisille alueille ole osoitettu ulkoilureitin lisäksi muuta maankäyttöä.

Museovirasto esittää vedenalaisarkeologista inventointia. RKY-aluetta koskevissa kaavamääräyksissä on huomioitu mm. vedenalaiset arkeologiset kohteet. RKY-alueelle ei kohdistu osayleiskaavan myötä sellaista maankäyttöä, joka edellyttäisi inventoinnin tekemistä.

9. Joensuun Vesi 25.5.2018

Suunnittelualueella sijaitsee Joensuun Veden alavesisäiliö ja raakavesijohtoja, joiden tilantarve on huomioitava kaavassa. Samoin jätevesipumppaamoiden tilantarve ja pumppaamoiden mahdolliset hajuhaitat tulee ottaa huomioon.

Suunnittelualueella on sekaviemäröintialueita. Käynnissä on vesihuollon peruskorjauksen yleissuunnittelu. Yleissuunnittelun yhteydessä mietitään myös Rantakylä-Utra alueen peruskorjauksen tarve ja aikataulu.

Muutoin Joensuun Vedellä ei ole huomautettavaa kaavahankkeen luonnosvaiheen aineistoon.

Vastine:

Utrantien ET-aluevarausta koskevaa yleistä määräystä on tarkennettu lausunnon mukaiseksi. Joensuun Veden vedenkäsittelylaitoksen tarpeet huomioidaan Utrantie 13 EN-alueen tarkemmassa suunnittelussa riippumatta siitä, muuttuuko alueen käyttötarkoitus nykyisestä.

10. Caruna Oy 28.5.2018

Nykyinen jakeluverkko ja suurjännitteinen jakeluverkko
Kaava-alueella sijaitsee Caruna Espoo Oy:n omistamat Rantakylän 110/20 kV:n sähköasema sekä asemaan liittyvä Raatekangas-Rantakylä 110 kV voimajohto. Sähköasema ja voimajohto on merkitty osayleiskaavan luonnokseen asianmukaisesti.

Kaava-alueella sijaitsee Caruna Espoo Oy:n 20 kV jakeluverkkoa, joka on tällä hetkellä toteutettu maakaapeilla. Pääasiallinen uuden 20 kV jakeluverkon rakentamistapa on maakaapelointi. Jakeluverkon osalta sähköjohtojen ja jakelumuuntamoiden sijoituksia käsitellään tarkemmin asemakaavatasolla.

Uudet yhteystarpeet suurjännitteiselle jakeluverkolle
Carunan verkon kehityksessä on huomioitu Joensuun alueen suurjännitteisen jakeluverkon kehitys ja toimitusvarmuuden parantaminen alueella. Alueen toimitusvarmuuden kehittämiseksi Carunalla on harkinnassa uusi 110 kV yhteys Rantakylän ja Niinivaaran 110/20 kV sähköasemien välillä. Yhteys voidaan toteuttaa joko 110 kV ilmajohtona tai maakaapelilla riippuen mahdollisesta reitistä. Uuden 110 kV yhteyden tarve on tiedostettu Carunan verkon kehityksessä eikä sille ole vielä tehty tarkempaa selvitystä. Arvio uuden 110 kV yhteyden toteuttamisajankohdasta Rantakylän ja Niinivaaran välillä olisi noin 2028-2030.

Yhteystarve koskettaisi Rantakylä-Utra osayleiskaavaa Caruna Espoo Oy:n Rantakylän sähköaseman läheisyydessä mahdollisesti Koillisväylän ja Jukolankadun varrella. Liitteessä 1 on kommentoitu osayleiskaavakartta, johon on merkitty 110 kV:n yhteystarve Rantakylän ja Niinivaaran sähköasemien välillä.

Caruna Espoo Oy toivoo, että mahdollinen yhteystarve Rantakylä-Niinivaara välillä huomioidaan myös Rantakylä-Utra osayleiskaavassa sitä koskevin osin.

Muuta huomautettavaa
Caruna Oy:llä ei ole muuta huomautettavaa osayleiskaavan muutokseen.

Vastine:

Kaavaehdotukseen on lisätty 110 kV:n johdon yhteystarve johtolinjaa osoittavalla merkinnällä lausunnon liitekartassa esitetyllä linjauksella Koillisväylän ja Jukolankadun varsilla.

11. Kontiolahden kunta 28.5.2018

Rantakylä-Utra-osayleiskaava-alue rajoittuu pohjoisessa Joensuun ja Kontiolahden väliseen kuntarajaan. Olemme parhaillaan laatimassa omalla puolellamme Lehmon osayleiskaavaa, joka rajoittuu Rantakylä-Utra-osayleiskaavaan yli neljän kilometrin matkalta. Pidämme tärkeänä hyvin alkaneen yhteistyön jatkamista ylikunnallisessa maankäytön suunnittelussa ja ehdotamme, että näiden yleiskaavojen yhteensovittamiseksi pidetään uusi yhteistyökokous ennen kuin Rantakylä-Utra-osayleiskaava tulee ehdotuksena nähtäville ja/tai ennen kuin Lehmon osayleiskaavaluonnos asetetaan nähtäville.

Kontiolahden puolella on lisääntyvää rakentamispainetta. Lehmon osayleiskaavan tavoitteena on tiivistää nykyistä taajamarakennetta sekä osoittaa uusia asemakaavoitettavia alueita. Tämä lisäisi liikennettä pääosin Vanhalla Nurmeksentiellä, mutta vaikuttaisi liikennemääriin myös Rantakylä-Utra-osayleiskaavassa mukana olevilla Jynkäntiellä/Utrantiellä sekä Onkilammentiellä/Koillisväylällä/Jukolankadulla.

Katuyhteyksien ja liikennejärjestelyjen lisäksi Kontiolahti toivoo yhdessä tutkittavaksi myös kevyenliikenteen väylien ja ulkoilureittien jatkuvuuden saumattomasti kuntarajan molemmin puolin. Onkilammen lähiympäristö ja Utranharjun alue säilyvät Lehmon tulevassa osayleiskaavassa pääosin virkistysalueena, mikä palvelee myös Rantakylän ja Utran asukkaiden virkistysmahdollisuuksia.

Vastine:

Myös Joensuun kaupunki pitää yhteistyötä Kontiolahden kunnan kanssa tärkeänä ajankohtaisia kaavahankkeita laajemminkin yhteyksissä. Tarvittavat yhteistyökokoukset järjestetään lausunnossa esitetyn mukaisesti.

Kontiolahdella laadittavana olevassa Lehmon osayleiskaavassa osoitettavan maankäytön vaikutuksia pyritään arvioimaan erityisesti lausunnossa mainittujen liikenneolosuhteiden muutosten osalta. Riippuen molempien kaavahankkeiden etenemisaikatauluista yhteystarpeet ja liikenneverkon kehitystarpeet pyritään huomioimaan Rantakylä-Utra-osayleiskaavassa.

Osayleiskaavan luonnoksessa pyrittiin ennakoimaan tulevan Lehmon osayleiskaavan vaikutuksia. Esimerkiksi Vanhan Nurmeksentien itäpuolen mahdollisesti kasvavien asuntoalueiden jalankulun ja polkupyöräilyn yhteystarve Rantakylän palvelukeskukseen huomioidiin. Samoin yhtenäiset ja turvalliset ulkoilureitit Onkilammen ja Utranharjun ulkoilun reitistöihin on huomioitu kaavassa. Kaavaehdotuksessa on huomioitu lisäksi Nurmeksentien-Jukolankadun-Salpakankaankadun kiertoliittymän tilavaraus.

Joensuun kaupunki haluaa tehdä yhteistyötä Kontiolahden kunnan kanssa myös joukkoliikenteen kehittämisessä niin, että kaava-alueen kautta Kontiolahdelle suuntautuva joukkoliikenne parantaisi palvelutasoa myös Rantakylä-Utra-osayleiskaavan alueella.

12. Pohjois-Savon ELY-keskus, liikenne ja infrastruktuuri –vastuualue 28.5.2018

Joensuun kaupunki on pyytänyt Pohjois-Savon ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelta lausuntoa Rantakylä-Utra osayleiskaavan luonnoksesta. Kaavatyön tavoitteena on laatia oikeusvaikutteinen osayleiskaava, jonka keskeisiä tavoitteita ovat mm. täydennysrakentamismahdollisuuksien selvittäminen, alueen kaupunkikuvan uudistaminen sekä liikenneolosuhteiden muutostarpeiden selvittäminen. Kaavatyössä pyritään myös ratkaisemaan Pielisjoen rantaa seurailevan, kevyen liikenteen yhteyden, linjaus.

Kaava-alueen liikenneverkko muodostuu kaduista, eikä alueen läpi kulje maanteitä. Kaava-alue rajautuu Kontiolahden kunnan rajaan, josta pääkadut Nurmeksentie ja Utrantie jatkuvat yhdystieluokkaisina maanteinä. Utrantien/Jynkäntien jatkeena on Kontiolahden puolella maantie 15714 (Lehmo-Utra pt) ja Nurmeksentien jatkeena Kontiolahden puolella maantie 15716 (Joensuun-Uuron pt). Kaavaluonnoksen tueksi on laadittu liikennesuunnitelma sekä Utrantien toimivuustarkastelu ja tilanvaraussuunnitelma. Suunnitelmissa on arvioitu liikenteen lisääntyvän kaavan tavoitevuoteen, 2035, mennessä kasvavan n. 10 %. kaava-alueen länsiosissa n. 1000-1500 ja kaava-alueen keskiosassa 400-800 ajoneuvolla vuorokaudessa. Liikenteen suuntautumisen on arvioitu kohdistuvan etenkin keskustaan, Raatekankaan suuntaan sekä Utrantien eritasoliittymäin kautta valtatielle 6.

Utrantietä koskevassa suunnitelmassa on tunnistettu nykyiset ja tulevat liikenteelliset ongelmakohdeet sekä esitetty ratkaisuehdotuksia ongelmien poistamiseksi. Suunnitelmassa on esitetty Utrantien ja valtatie 6 läntisen ramppiliittymäin muuttamista liikennevalo-ohjatuksi liittymäksi. Nurmeksentien, Salpakankaankadun ja Jukolantien liittymään on aiemmissa suunnittelutöissä esitetty kiertoliittymää. Maantien 15714 liikennemääriin kaavatyöllä ei odoteta olevan juuri vaikutusta. Pääpainoksi liikennesuunnittelussa ovat nykyisen katuverkon sujuvuuden ja turvallisuuden parantaminen sekä kevyen liikenteen ja joukkoliikenteen reitien parantaminen.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue esittää lausuntonaan seuraavaa:

Liikennevastuualue toteaa, että kaavatyössä liikenteen nykytilannetta ja vaikutuksia liikenteeseen on selvitetty tarpeeksi hyvin erillisissä kaavaan liittyvissä selvityksissä. Liikennevastuualue pitää hyvänä, että kaavatyössä on kiinnitetty erityistä huomiota kevyen liikenteen ja joukkoliikenteen yhteyksiin ja houkuttelevuuteen. Lisäksi on hyvä, että Utrantien toimivuustarkastelussa ja tilanvaraussuunnitelmassa on laskettu alustavat kustannusarviot liikenneympäristöön kohdistuvista parantamistoimista. Liikennevastuualue myös huomauttaa, ettei mahdolliset Utrantien ja valtatie 6 ramppiliittymiä koskevien toimenpiteiden tarve syntyä pääasiassa kaupungin maankäytön seurauksena, minkä vuoksi niiden toteuttamisen päätöksentekövastuu on kaupungilla.

Vastine:

Kontiolahden kunnassa laadittavana olevan Lehmon osayleiskaava tulee muuttamaan Rantakylä-Utra-osayleiskaavan alueen liikenneoloja jossain määrin. Kontiolahden kunnan puolella lisääntyvä maankäyttö lisäänee liikennettä pääosin Vanhalla Nurmeksentiellä, mutta vaikuttanee liikennemääriin myös Rantakylä-Utra-osayleiskaavassa mukana olevilla Jynkäntiellä/Utrantiellä sekä Onkilammentiellä, Koillisväylällä ja Jukolankadulla. Tämä koskee myös niihin liittyviä maanteitä 15714 (Lehmo-Utra pt) ja 15716 (Joensuun-Uuron pt). Vaikutukset liikenneolosuhteisiin pyritään huomioimaan kaavaehdotuksessa, ks. kaavoituksen vastine Kontiolahden kunnan lausuntoon.

13. Kuurnan Voima Oy 28.5.2018

Kuurnan Voima Oy (KV) kiittää mahdollisuudesta lausua Rantakylä-Utra-osayleiskaavan luonnoksesta. KV pitää suunnitelmia hyvin valmisteltuna asiakirjana. Seuraavassa kuitenkin muutama huomio:

Pielisjoen vedenpinnan vaihtelut ovat huomattavasti suuremmat Kuurnan vesivoimalaitoksen alapuolisessa vesistössä kuin vesivoimalaitoksen yläpuolisessa vesistössä. Normaali vuodenkierron mukainen vedenpintojen vaihtelu on hallittavissa sekä ennustettavissa varsin hyvin ja niiden vaikutukset joen ranta-alueilla on yleisesti tiedostettu.

Poikkeavat luonnonolosuhteet, etenkin runsaat virtaamat, kuten keväällä ja alkukesällä 2018, jolloin Pielisjoen vedenkorkeus välillä Kuurnan voimalaitos-Utra oli merkittävästi normaalia korkeammalla, samanaikaisesti joen virtaaman ollessa erittäin runsas, osoittaa että rantarakentaminen tulee toteuttaa turvallisesti ja rakentamisessa tulee huomioida myös poikkeusolosuhteiden tuomat haasteet.

KV korostaa, että kaikessa rantarakentamisessa tulisi kiinnittää erityistä huomiota ranta-alueella sekä välittömästi rantojen läheisyydessä liikkuvien turvallisuuteen sekä erityisen tarkasti rakennusten, väylien sekä muiden teknisten ratkaisujen oikeiden rakennuskorkojen sekä rakennusten ja/tai muiden rakennelmien oikean etäisyyden määrittelyyn vesistön suhteen. KV esittääkin, että korkojen ja sijaintien määrittelyssä tulisi huomioida normaalin vedenpinnan vaihtelun lisäksi voimalaitospadon patoturvallisuusmääräykset, juoksumääräykset poikkeusolosuhteissa sekä lisääntyneiden luonnonilmiöiden tuomat vaikutukset.

Vastine:

Kuurnan Voima Oy:n kanssa järjestettiin neuvottelu, jossa käytiin läpi Kuurnan voimalaitokseen liittyvät patoturvallisuusriskit ja arvioitiin niistä aiheutuvat vaatimukset osayleiskaavan sisällölle.

Osayleiskaavassa ei osoiteta Pielisjoen ranta-alueelle sellaista uutta maankäyttöä, jossa mahdollinen tulvatilanne aiheuttaisi vaaraa kiinteistöille. Tulvariski on huomioitu osayleiskaavatyössä. Kaavamääräyksissä ja kaavaselostuksessa on määritelty alueellisen ELY-keskuksen suositusten mukaiset alin rakentamistaso ja lattiakorkeus. Vaikuttavimpiin, pahimpien skenaarioiden mukaisiin poikkeusoloihin varautuminen ei liene mahdollista jo olemassa olevan kaupunkirakenteenkaan vuoksi tai sen suojaamiseksi. Pielisjoen rantaa myötäilevä sorapintainen rantaraitti tai muut ulkoilua ja virkistystä palvelevat rakenteet voivat joutua lausunnossa kuvatuissa poikkeusoloissa veden alle, mutta tulvavaiikutukset ovat lyhytaikaisia eivätkä aiheuta rakenteille merkittäviä vaurioita.

14. Utran Siirtolapuutarhayhdistys ry 19.4.2016

Utran Siirtolapuutarhayhdistys luopui kaksi vuotta sitten osasta alueestaan kaupungin pyynnöstä. Rantakylä-Uran osayleiskaavassa tuolle alueelle on kaavoitettu omakotitalotontteja. Kaavoitettu alue sijaitsee siirtolapuutarhan itäpuolella (liitteenä olevassa kuvassa se on ruskealla ympäröity valkea alue AP).

Utran Siirtolapuutarhayhdistys ry päätti hallituksen kokouksessa #3/2018 (23.5.2018) ottaa kantaa kaavaluonnokseen, että alueelle ei kaavoitettaisi omakotitaloja. Yhdistys toivoo että se huollettaisiin puistoksi tai jätettäisiin luonnontilaiseksi alueeksi, jolta esimerkiksi alueen linnusto on löytänyt tärkeän suojapaikan. Myös alueella kasvavat pajut tarjoavat tärkeää kevätravintoa puutarha-aluetta pölyttävillä mehiläisille.

Vastine:

Joensuun kaupungilla on tarve osoittaa Konstankadun varrelle lisärakentamista. Tällä hetkellä Konstankatu palvelee pituuteensa nähden varsin vähäistä asukasmäärää. Uusi alue tukeutuu olemassa oleviin kunnallistekniikan verkkoihin, mikä on taloudellisessa tarkastelussa järkevää ja vähentää infrahankkeiden tarvetta toisaalla. Samoista syistä on osoitettu uusi pientalovaltainen asuntoalue (AP) myös Kuikankadun itäpuolelle.

Alueella voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu ryhmäpuutarha-alue (MR-2) ei ole toteutunut kaavan laajuudessa ja siirtolapuutarhayhdistyksen kanssa käydyissä keskusteluissa on todettu, ettei yhdistyksellä ole käyttöä ryhmäpuutarha-alueelle koko laajuudessaan. Näin ollen sille on perusteltua osoittaa osayleiskaavassa uusi käyttötarkoitus. Ei ole toisaalta perusteltua lisätä lausunnossa esitettyjä virkistysalueita sijainnissa, jossa niitä on jo riittämiin. Aiemmin avonainen ja hoitamattomana osin vesakoitunut rakentamiseen osoitettu alue ei ole myöskään minkään viheryhteyden osa eikä sillä kulje ulkoilureittejä. Suurin osa alueesta on entistä peltoa, jolle on rakennettu ryhmäpuutarhan tarpeita varten

sorapintaiset käytävät, sekä vesi- ja sähköjohtovaraukset. Kaavaehdotuksessa AP-alue on pienennetty eteläosastaan niin, että virkistysaluetta jää enemmän AP-alueen ja Pielisjoen välille. Uusi alue tukeutuu Rantakylän ja Utran hyviin palveluihin ja Utrantien hyviin joukkoliikenteen palveluihin. Se tukee osaltaan kaupunkirakenteen tiivistymistä.

15. Joensuun Seudun Luonnonystävät ry. 28.5.2018

Puronsuun alue näyttäytyy erityisenä ongelmakohtana. Esitetyt rakennussuunnitelmat ulottuvat laajalle, ja kaventavat olemassa olevaa luontoa. Tietääksemme alue on jätetty rakentamatta geomorfologisen arvon vuoksi. Alueella on puronotko- eli raviinimuodostelma. Kivikautiset löydökset ovat Pielisjoen varhaisimman vaiheen paleomaannoksesta, 8000–9000 vuoden takaa. Tämä kerrostuma tulisi tutkia huolella. Vastaavaa kerrostumaa on jo tuhottu Kurapuron alueella, ja jäljelle jääneenä Puronsuu puolustaa olemassaolollaan muistoa, jollaista harvasta kaupungista löytyy. Suomen suurimpien kaupunkien alueet olivat vielä veden alla, kun Pielisjoki alkoi muovautua. Muodostelmien vuoksi myös rakentaminen edellyttää täyttömaan ajoa, mikä olisi monin paikoin tuhoisaa.

Arkeologisesti kiinnostava kerrostuma on hautautunut vähintään metrin paksuisen nuoremman jokisedimentin alle, joten arkeologinen tutkimus vaatii erilaista menetelmää kuin tavanomaiset arkeologiset inventoinnit. Tutkimus tulisi suorittaa siten, että koko rakennettavalta alueelta varovasti poistetaan muinaismaannoksen päälle kerrostunut jokisedimentti, ja sen jälkeen koko alue tarkasti inventoidaan. Vastaavasta maakerroksesta aikaisemmin maan kiviin yhteydessä satunnaisesti paljastuneet esikeraamisen kiviikauden jäänteet (Mutalan liesi, Puronsuun ja Pataluodon asuinpaikkalöydöt) viittaavat kerrostuman merkittävään arkeologiseen potentiaaliin. Näemme alueen arvokohteiden säästämisen erityisen tärkeänä, myös kaikkien energiaratkaisujen kohdalla.

Rakennussuunnitelmissa esitetään rakennettua Puronsuuta vetonaulana, joskin rakennusten arvo näyttäytyy meille toissijaisena verrattuna kivikautiseen esihistoriaan, joka hautautuisi syvemmälle tulevien rakennusten alle. Odotettavasti tekninen kehitys auttaa löydösten tekoa jatkossakin.

Löydökset joista emme tiedä vielä, voivat olla tulevaisuudessa huomattavasti arvokkaampaa kuin mahdollinen asukkaiden halu asua lähellä rantaa. Nyt alueella on huomioitu kivikautinen asuinpaikka, jonka läheisyyteen jää joka tapauksessa virkistysaluetta. Tämä on rantaraitille oivallinen kohde. Alueella on myös mahdollisuus korostaa rannan viheryhteyksiä, ja esihistoriasta kumpuavaa menneisyyttä enemmänkin, jos mahdollinen kaupunkipuisto joskus perus-

tetaan. Kaupunkilaisten toiveet voivat lopulta asettua vähäisen rakentamisen kannalle. Aina-kin pro gradun Liikkuttaako luonto? (2014) tuloksissa ilmenee rantakylälaisten toive, ettei joen rantaan rakennettaisi.

Toiseksi, olemme kuulleet huolta rakentamisesta Utran siirtolapuutarhan itäpuoliselle alueelle, jonka linnut ovat saaneet huomiota. Luontoselvitys (2016) esittää kuitenkin lisärakentamista siirtolapuutarhan itäpuolelle. Joensuun yölaulajat ja metsäindikaattorit -linnustoseelvitys (2010) taas huomioi lintukohteen aivan kaavamuutosalueen vierestä, Puhaltajakadun ja rannan välissä olevat metsät ja pensaistot niittyaiakuineen. Kaavamuutosalueen läheisyydessä onkin haapaa ja muuta lehtipuustoa, varttuneempia mäntyjä sekä myös lahoppuustoa ja kostea korpipainanne. Alueen säästäminen mahdollisuuksien mukaan olisi suotavaa. Uhanalaisista lajeista ei ole tiedossamme tuoreita havaintoja, mutta linnustossa korostuu runsas lajimäärä, ja on paikallaan pyrkiä säilyttämään lehtomaisilla alueilla elävien varpuslintujen elinmahdollisuuksia. Tiedämme alueella esiintyvän nyt lehtokerttua ja satakieltä, joiden ääntä arvostetaan. Varpuslintujen äänet tuovat osaltaan kaupunkiin eloa, ja paikkoja onkin nimetty lintujen mukaan. Mielestämme on myös erityisen suotavaa korostaa viheralueita lähellä rantaa. Paikalla asutus verottaisi sitä enemmän luontoarvoja, mitä lähemmäksi rantaa se ulottuisi. Siirtolapuutarhan lähitienoiden viheralueet toisivatkin lisänsä rantaraitille, sekä myös mahdolliselle kaupunkipuistolle.

Monet arvokkaat alueet säästyvät kaavassa. Toivomme, että etenkin vanhat metsät säilyvät jatkossakin tärkeinä virkistysalueina. Rantakylä-Utran alueella on kuitenkin nuoria metsiä, joita kavennetaan sekä kaadetaan. Rakentaessa olisi hyvä jättää metsiä ihmisten lähelle. Vaikka rakentaminen tähtää energiatehokkuuteen, kannattaa myös tarkastella viheryhteyksien merkitystä hyvinvoinnille. Tiiviimpi rakentaminen tekee ihmisille vaikeammaksi päästä luontoon. Viherkehä ja yhä kauemmaksi jäävät puistoalueet voivat olla joillekin kaukana, joskin kaupungissa kannattaa myös arvostaa ja korostaa heikosti mainostettua vanhaa. Älykäs kaupunginosa -raportti (2017) korostaa hoitomahdollisuuksia, tosin luonnonmukaisuuden säästäminen on monin paikoin suotavaa.

Eräs mahdollinen toimi kaavan alueella ja läheisyydessä, on Saimaan järvilohen kutusoraikojen tekeminen. Tutkijoiden, ja poliitikoidenkin puolelta, on ehdotettu Putaan- ja Utransaarten lähelle järvilohen lisääntymiselle sopivien alueiden tekoa. Koska järvilohi on sukupuuton partaalla, ehdotus voi toteutua, vaikka alueen muut luonto-arvot ja kulttuurihistoria asettavat rajansa muutoksille. Esimerkiksi venesatamahankkeissa mahdollisuus on hyvä huomioida.

Vastine:

Puronsuun alue hahmottuu lausunnon antajalle luonnontilaisena ympäristönä. Tilanteeseen on johtanut alueen hoitamattomuus sen jälkeen, kun alueella sijainneet pihapiirit rakennuksineen on purettu. Voimassa olevan asemakaavan puistoalueella on yksi edelleen asuinkäytössä oleva määräala rakennuksineen. Alue on ollut aiemmin rakentamiskäytössä. Voimassa olevassa asemakaavassa on n. 1,65 ha kokoinen yleisille rakennuksille varattu korttelialue.

Puronsuussa ei ole kaava-alueelle tehdyn luontoselvityksen mukaan erityisiä luontoarvoja. Alueen lehdot eivät ole selvityksen mukaan luonnontilaisia eivätkä luonnontilaisen kaltaisia. Mahdollisilla geomorfologisilla arvoilla ei ole ollut vaikutusta alueen käytöstä päätettäessä. Ranta-Mutalan kivikautisen asuinpaikan laajuus kuten purouoman inventointikin on mahdollista selvittää myöhemmin uuden AK-alueen asemakaavoituksen ja toteutuksen yhteydessä. Sitä ennen selvitykselle ei ole tarvetta. Kaavakartalla muinaismuiston kohdemerkinnän ympärillä on runsaasti virkistysaluetta (VL), eikä kohteen alueelle ole osoitettu ulkoilureitin lisäksi muuta maankäyttöä. Alue on osoitettu Joensuun seudun yleiskaava 2020:ssa kerrostalovaltaiseen rakentamiseen. Seudun yleiskaava ohjaa Rantakylä-Utra-osayleiskaavan laatimista ja kaavan ratkaisut noudattavat siinä tehtyjä aluevarauksia.

Utran siirtolapuutarhan itäosaan on kaavassa osoitettu pieni pientalovaltainen asuntoalue AP. Joensuun kaupungilla on tarve osoittaa Konstankadun varrelle lisärakentamista. Tällä hetkellä Konstankatu palvelee pituuteensa nähden varsin vähäistä asukasmäärää. Uusi alue tukeutuu olemassa oleviin kunnallistekniikan verkkoihin, mikä on taloudellisessa tarkastelussa järkevää ja vähentää infrahankkeiden tarvetta toisaalla. Samoista syistä on osoitettu uusi pientalovaltainen asuntoalue (AP) myös Kuikankadun itäpuolelle.

Alueella voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu ryhmäpuutarha-alue (MR-2) ei ole toteutunut kaavan laajuudessa ja siirtolapuutarhayhdistyksen kanssa käydyissä keskusteluissa on todettu, ettei yhdistyksellä ole käyttöä ryhmäpuutarha-alueelle koko laajuudessaan. Näin ollen sille on perusteltua osoittaa osayleiskaavassa uusi käyttötarkoitus. Ei ole toisaalta perusteltua lisätä lausunnossa esitettyjä virkistysalueita sijainnissa, jossa niitä on jo riittämiin. Aiemmin avonainen ja hoitamattomana osin vesakoitunut rakentamiseen osoitettu alue ei ole myöskään minkään viheryhteyden osa eikä sillä kulje ulkoilureittejä. Suurin osa alueesta on entistä peltoa, jolle on rakennettu ryhmäpuutarhan tarpeita varten sorapintaiset käytävät, sekä vesi- ja sähköjohtovaraukset. Mahdollinen luontoarvoja sisältävä alue Pielisjoen rannan läheisyydessä on kaavaehdotuksessa laajempi kuin luonnosvaiheessa esitetty. Kaavaehdotuksessa AP-aluetta on pienennetty eteläosastaan niin, että virkistysaluetta jää enemmän AP-alueen ja Pielisjoen välille. Uusi alue tukeutuu Rantakylän ja Utran hyviin palveluihin ja Utrantien hyviin joukkoliikenteen palveluihin ja se tukee osaltaan kaupunkirakenteen tiivistymistä.

Lausunnossa esitettyjen kutosoraikkojen tekeminen RKY-alueelle (Utran kanava ja historiallinen teollisuusalue), Putaan- ja Utransaaren lähelle, kuten lausunnossakin todetaan, olisi ristiriidassa muiden suojelutavoitteiden kanssa. Museovirasto esittää lausunnossaan vedenalaisarkeologista inventointia ja koska inventoinnin tekemiseen liittyy epävarmuutta, on alue syytä rauhoittaa toistaiseksi muilta toimilta. Toisaalta kaava-alueelta voisi olla osoitettavissa sijainti mainituille soraikoille, mutta se ei ole yleiskaava-asia. Lisäksi se edellyttäisi sellaisen erillisen selvityksen laatimista, joka ei kuulu yleiskaavatyön tavanomaisiin sisältövaatimuksiin.

Kaava-alueelle laaditun luontoselvityksen mukaan suunnittelualueen metsissä ei ole havaittu luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen arvokkaita elinympäristöjä, ei myöskään Puronsuun tai Utran siirtolapuutarhan alueilta. Alueen lehdot eivät ole selvityksen mukaan luonnontilaisia eivätkä luonnontilaisen kaltaisia.

16. Pohjois-Karjalan Maakuntaliitto 1.6.2018

Joensuun kaupungin kaavoitus pyytää lausuntoa Rantakylä-Utra-osayleiskaavan luonnoksesta. Kaavatyön tavoitteena on ollut kaupunkirakenteen tiivistäminen, alueen palvelujen ja elinvoimaisuuden lisääminen. Tämän täydennysrakentamiskaavan tavoitevuosi on 2035, jolloin kaava-alueella voi skenaarioiden mukaan olla 1500 uutta asukastaja nykyistä vetovoimaisempi keskusta, mihin kuuluvat paremmat palvelut ja toimiva joukkoliikenne.

Pohjois-Karjalan maakuntaliitto on antanut kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta lausunnon 10.5.2016. Lausunnossa läpikäytiin alueelle sijoittuvat maakuntakaavan merkinnät ja korostettiin osayleiskaavan tärkeyttä alueen kehittymisen kannalta: Pielisjoen rannat, arvokas kulttuuriympäristö, alueen palvelut, sujuvat liikenneyhteydet sekä monimuotoinen ja keskusalueiltaan tiivis asuminen ovat alueen erityispiirteitä, joita kaavan tulee vaalia.

Kaavan taustaksi on laadittu useita selvityksiä, kuten kulttuuri- ja rakennushistoriaselvitys, muinaisjäänneinventoinnit, maisema- ja luontoselvitys, rakennettavuus-, liikenne- ja PIMA-selvityksiä sekä yksittäiselle uimarannalle, Pataluodolle, oma selvityksensä. Maakuntaliitto pitää selvityksiä monipuolisina ja huolellisesti laadittuina. Esimerkiksi kulttuuri- ja rakennushistoriaselvitys kytkee Rantakylä-Utra-alueen suomalaiseen lähiösuunnittelun historiaan, huomioi aiemmissa kaavoissa esillä olevat kohteet ja luo pisteytyksen rakennussuojelullisilla perusteilla kaavassa huomioitavaksi. Maakuntaliiton mielestä taustaselvitykset on huomioitu kaavassa asianmukaisesti.

Kaavassa on tarkasteltu toteuttamismahdollisuuksia Rantaraitin ja Ruuhitie-Koillisväylä -yhteyksien osalta. Pohjois-Karjalan maakuntaliitto pitää Rantaraittia seudullisesti tärkeänä kysymyksenä. Viheralueisiin tukeutuva, mahdollisimman yhtenäinen sekä linjaukseltaan selkeä ja turvallinen reitti tukee kaupungin tavoitetta profiloitua jalankulun ja pyöräilyn saralla. Maakuntaliitto ei kuitenkaan ota kantaa osayleiskaavaluonnoksessa esitettyihin reitin linjauksenvaihtoehtoihin.

Ruuhitie-Koillisväylä-katuyhteys loisi uuden, aiempaa merkittävästi suoremman yhteyden Koillisväylän ja Rantakylän keskustan välille. Maakuntaliitto pitää yhteyttä tarpeellisenä, koska se parantaa alueen saavutettavuutta vähentäen turhia ajokilometrejä. Katuyhteyden tarkempi linjaus tulee suunnitella liikenneturvallisuus ja joukkoliikenne huomioiden. Uuden yhteyden myötä Koillisväylä ei olisi enää joukkoliikennedyhteyksien kannalta pussinperä.

Vastine:

Ruuhitie–Koillisväylä – katuyhteydestä on luovuttu osayleiskaavaehdotuksessa, koska sillä ei saavuteta hyötyä joukkoliikenteen reitistölle. Ratkaisussa on huomioitu myös saatu negatiivinen palaute ja ulkoilu- ja pyörätieverkoston eheys ja katkeamattomuus. Voimassa olevan asemakaavan joukkoliikennedyhteys Ruuhitien ja Koillisväylän välillä poistetaan alueen asemakaavoja uudistettaessa.

Luonnosvaiheen jälkeen virkamiesvalmistelussa rantaraitin linjaus osoitettiin kulkeväksi rantavaihtoehdon VE R mukaisesti. Ehdotus osayleiskaavaksi oli kaupunkirakennelautakunnan käsiteltävänä 4.6.2019 (§ 97). Rantaraitin osalta kaava palautettiin uudelleen valmisteltavaksi osayleiskaavan luonnoksen vaihtoehdon VE T mukaan siten, että raitti kulkee Hanhentien ja Haikarakujan kautta Pataluodon puistoon ja edelleen Ranta-Mutalantietä kohti keskustaa. Lisäksi päätöksessä mainitaan, että Puronsuussa raitti voi mennä rantaan. Rantaraitti on linjattu ehdotukseen kaupunkirakennelautakunnan päätöksen mukaisesti.

17. Joensuun ev.lut. seurakuntayhtymä 9.5.2016

Seurakuntayhtymä ei katso tarpeelliseksi lausua r-k-utra kaavasta.

Ei tarvetta vastineelle.

MIELIPITEET

Mielipiteiden lyhennelmät on ryhmitelty niiden pääteemojen mukaan. Koska useissa mielipiteissä on annettu kannanotto useaan eri teemaan, voi saman mielipiteen jättäjän kannanottoja löytyä eri teemojen alta.

Teemat:

1. Jukolankadun varren rakentaminen.....	30
2. Puronsuun uusi AK-alue	31
3. Rantaraitti.....	42
4. Uusi katuyhteys Ruuhitien ja Koillisväylän välille	65
5. Utran metsäoppilaitoksen tontti.....	77
6. Kirkkotarhantien AP-alueet (Utran hautausmaan alue).....	79
7. Mielipiteitä muista aiheista	81

1. Jukolankadun varren rakentaminen

B23 Jussi Wihonen

Esittää, että Jukolankadun varressa Melatien kohdalla oleva uusi AP-alue poistetaan. Jukolankatu on pääkatu eikä siitä voida toteuttaa liittymää turvallisesti. Kyse on yli 70 perheen asuinviihtyvyyteen vaikuttavista asioista, kuten lähivirkistysalueen menettämisestä ja asuntojen arvon laskusta. Nykyisille asukkaille on luvattu, että alue säilyy puistona.

B28 Mela- ja Airotien asukkaat, 34 allekirjoittajaa

Allekirjoittaneet vastustavat Jukolankadun varteen suunnitelmissa olevia rakennushankkeita.

Melatien kohdalla oleva puistoalue on tosi kapea, jos siihen rakennetaan asuntoja, puisto häviää kokonaan. Jukolankadulla on jo nyt liikennettä runsaasti ja puiston kadotessa melu- ja pölyhaitta lisääntyy. Puistoalue on ulkoilijoiden ahkerassa käytössä niin kesällä kuin talvellakin. Sinne helppo mennä, ei tarvitse ylitellä autotietä. Olette maininneet tavoitteenanne olevan mm. liikkumaan kannustavan ympäristön. Olemme nauttineet alueesta juuri luonnon läheisyyden ja rauhallisuuden vuoksi. Emme halua tästä alueesta kaupunkimaista. Maapohja on kosta, jopa paikoitellen suomalainen ja sekametsää. Joukkoliikenteen yhteydet ovat niukanlaiset. Asuinrakennushankkeet tulisi toteuttaa väljemmille ja parempien liikenneyhteyksien tienoilla oleville alueille.

B38 Piritta Helle

Jukolankadun palvelualue:

Tässä kummastutti mahdollisen päiväkodin ja ison tien välitön läheisyys, ihan vaan vaaran uhan pienentämiseksi se kauemmaksi jokin iso talo voisi toimia siinä myös äänivallina sitten.

Vastine:

- *Osayleiskaavan luonnoksesta saatu palaute huomioiden pientalovaltainen asuntoalue AP ja sitä sekä palvelujen ja hallinnon aluetta P palveleva katuliittymä Jukolankadulta on poistettu kaavaehdotuksesta.*
- *Palvelujen ja hallinnon alue P on siirretty pohjoisen suuntaan ja sitä on laajennettu asemakaavan yleiselle pysäköintialueelle. Eteläisen koillispuiston urheilu- ja virkistyspalvelujen alueen VU pysäköinti voidaan toteuttaa uudelle palvelujen ja hallinnon alueelle.*
- *Alueen katuliittymä järjestetään Koillisväylän puolelta. Alueelle mahdollisesti tulevan palvelurakentamisen pysäköinti sijoitetaan alueen läpi kulkevien pyörätien ja ulkoilureitin pohjoispuolelle.*
- *Alueelle aiemmin kaavailtu uusi päiväkotitoimitus toteutetaan Jukolankadun länsipuolelle Mutalan kaupunginosaan. Alue varataan nyt muita, toistaiseksi tuntemattomia tulevia palvelutarpeita varten.*

2. Puronsuun uusi AK-alue

B01 Sari Voutilainen

Toivon, että Rantamutalassa joen varrella sijaitseva luonnontilainen alue säilyy ennallaan. Rantakylässä ei mielestäni ole muuta lehtipuupitoista, osin niittymäistäkin luontokohdetta. Kerrostaloja, taloja ja huonosti hoidettuja, epäviihtyisiä tekemällä tehtyjä ihmisten rakentamia puistoja jo ihan riittävästi kun pienestä kaupungista on kyse.

B11 Raili ja Matti Mutanen

Vastustavat Puronsuunpuiston uutta kerrostaloaluetta: seuraavaksi lähin koirapuisto on Koillisväylän alueella, rannan alue on harvoja alueita mitkä ovat luonnontilaisessa tilassa, alue on linnuille tärkeää pesimisaluetta. Kosteikon takia paljon hyönteisiä lintujen ruuaksi. Ranta ja sen metsikkö on tärkeä ulkoilualue lähiasukkaille.

B12 Päivikki Rinne

Puronsuunkadun päässä oleva metsäalue on suosittu ulkoilualue niin koiranulkoiluttajille kuin muillekin. Kaikilla ei ole mahdollisuutta käyttää Koillisväylän koirapuistoa, joten toivoisin tälle alueelle aidattua koirien ulkoilualueita. Myös nuotiopaikka ja mato-ongintaan soveltuva laituri olisi mukava, alueella on paljon lapsiperheitä ja useampi palvelutalo, joten käyttäjiä varmasti riittää. Lisäksi toivoisin ajanmukaista matonpesupaikkaa.

B17 As. Oy. Joensuun Puronsuunpuiston asukkaat (16 allekirjoittanutta)

Vastustamme suunniteltua muutosta koskien nykyistä metsäaluetta Ranta-Mutalantien ja Pielisjoen välissä alueella. Mielestämme alue tulisi säilyttää virkistys- ja ulkoilukäytössä kunnostaen sitä siistimmäksi ja kehittämällä ulkoilureittejä paremmaksi. Pelkona rakentamisen jälkeen on asuinmukavuuden, viihtyvyyden ja rauhan menettäminen sekä liikenteen ja melun lisääntyminen.

B19 Timo ja Hanna Multanen

Puronsuun alueen kaavoittaminen kerrostalokäyttöön muuttaa merkittävästi alueen ilmettä. Koko Ranta-Mutalantien matkalla ei tähän asti ole rannanpuoleisissa kortteleissa ollut yli kaksikerroksisia kerrostaloja. Rakenne liittyy siten huonosti olemassa olevaan rakennuskantaan, etenkin mikäli yli kaksikerroksisten kerrostalojen rakentaminen mahdollistetaan. Tämä todetaan kaavaluonnoksen selostuksessa, tosin arvioituna joelta päin "AK-alue vaikuttaa Pielisjoen rannan ilmeeseen merkittävästi", vaikkakin vielä merkittävämpi vaikutus on suunnitellun kerrostaloalueen reunoilla oleville

pientaloalueille. Selostuksessa viitataan kerrostaloja olevan Puronsuunkadun ja Latolankadun ympäristössä, mutta perustelu on nähdäksemme vain osittainen, koska kyseiset kerrostalot ovat pientaloalueista erillään toisella puolen katua ja aloittavat erillisen, urbaanimman kerrostalo- ja rivitaloalueen. Neli- tai useampikerroksiset kerrostalot olisivat merkittävä näköeste Ranta-Mutalantien sekä Tavinkadun pientaloille että Ranta-Mutalantien pohjoispuolella oleville rivitaloille. Ehdotamme e3-lisämerkinnän osoittamista kyseisellä uudella AK-alueella.

Koska Puronsuun alue on nykyisten Rantakylän asukkaiden ulkoilukäytössä ja uusien asukkaiden viihtyisyyden ja houkuttelevuuden kannalta jokin laajempi puistoalue olisi tarpeen, ehdotamme AK-alueen rajaamista itäreunasta puistoalueeksi. Tätä ehdotusta tukee alueen kaakkoiskulmaan jätettävä muinaisjäännösalue. Koilliskulman käyttö rakentamiseen tekisi nähdäksemme alueesta turhan tiukkaan rakennetun ja korttelirakenteen epäyhtenäisen.

(lisäksi karttaote "Ehdotus puistoalueeksi" AK-alueen itäreunalla)

B23 Jussi Wihonen

Esitän, että Puronsuun puistoon suunniteltu AK-kerrostalovaltainen alue poistetaan kaavasta ja se siirretään Pataluodonpuistoon Ranta-Mutalantien varteen. Puronsuunpuistoon suunnitellaan asukkaita palveleva lähivirkistysalue, jossa on mm. uimaranta, kahvila ja venelaituri. Asukkaat kertovat, että alueella on hieno hiekkaranta, joka on matala ja siinä ei ole virtauksia. Lähin uimaranta on Utrassa. Rantakylässä on tarvetta omalle uimarannalle. Asukkaat ovat toivoneet ulkokuntosalilaitteita, lentopallokenttää, kahvilaa ja WC-tiloja. Rannassa kulkeva reitti olisi upea. Uimarannasta Pataluodonpuistossa luovutaan ja siirretään se Puronsuunpuistoon. Alueen asukkaat eivät pidä uimarantaa turvallisena ja kunnostamisen arvoisena.

B25 Mauri Vihonen

Mielipiteessä on vaihtoehtoinen esitys uimarannan toteuttamiseksi Puronsuun alueelle Pataluodonpuiston sijaan. Mielipiteessä kysytään, onko vaihtoehtoista uimarantaa tutkittu. Asuntoalueen lisäksi alueelle voisi suunnitella uimarannan. Ranta-alueella on kaksi sopivaa hiekkapohjaista paikkaa, joissa veden virtaukset ovat vähäisempiä kuin Pataluodossa. Uimarannan lisäksi alueella voisi olla nuotiopaikka, leikkipaikka ja ulkoliikuntapaikka. Puronsuuhun rakennettava kevyen liikenteen väylä olisi hyvä yhteys ranta-alueelle ja uimarannalle. Puronsuunkatua voisi jatkaa liikenneympyrän kautta asunto- ja virkistysalueelle, jolloin koko Rantakylä hyötyisi ranta-alueesta. Rantakylän keskustasta tulisi olla reittiopasteet Puronsuun uimarannalle.

Pataluodon- ja Puronsuunpuistojen kehittäminen palvelisi paremmin Rantakylän alueen asukkaita, kuin osan vuodesta käytettävissä oleva lyhyt pätkä rantaraittia. Samalla se täyttäisi ne Utran ja Rantakylän viihtyisyyttä koskevassa asukastutkimuksessa puistoalueiden merkityksen asumisviihtyvyydelle.

B26 Hannu Partanen

Näivettykö Rantakylän keskusta edelleen, mikäli Puronsuun alue rakennetaan? Pitäisikö keskustan rakennustiheyttä ja palveluja kehittää ensin ja sitten katsoa Puronsuunpuiston rakentamisen tarvetta.

Pielisjoki alueen lämmöntuoton lähteenä on utopistinen ajatus, virtaavassa joessa ei voi pitää lämmönsiirrintä likaantumisen takia. Suurin ongelma on joen luonnonmukaisuuden kärsiminen ja virtausten muuttuminen. Suunnitellun rakennuskannan lämmittämiseksi ei riitä muutama kuution kokoinen vaihdin vedessä.

B37 Leena Väyrynen

Vastustaa Rantakylän Puronsuun alueen asuinrakennuskaavoitusta. Muuttanut äskettäin Rantakylään, ja yhtenä muuttoperusteena oli hyvät ulkoilumahdollisuudet myös Pielisjoen varressa. Koska Rantakylä / Utra -alueet ovat muutoinkin tiiviisti rakennettuja, tulisi alueella jo asuvilla asukkailla olla ns. luonnontilainen paikka ulkoiluun ja muuhun rentoutumiseen. Luonto on stressiä lievittävä paikka, asia on monissa eri tutkimuksissa todistettu. (viittaus Ylen ja Mielenterveystalon/HUS artikkeleihin). Kaupunkiasuminen puolestaan lisää stressiä (viittaus Tekniikka&Talous-lehden artikkeliin). Niin sanottujen lähiöalueiden läheisyydessä tulisikin siis vaalia ja säilyttää luontokohteita, jotta alueiden asukkaiden fyysistä ja psyykkistä hyvinvointia tukemassa / lisäämässä. Ei luonnon tule olla kaukana ja saavuttamattomissa vaan lähellä ja saavutettavissa.

B38 Piritta Helle

AK täydennysrakennusalue "Puronsuunpuistoon" Ketolanniemeen:

Miksi? Toinen hyvä viheralue poistuisi, ottaisitte hyötykäyttöön ja tänne virikkeitä sekä se uimaranta. Täälläkin mainiot oppipaikat oppilaille lähikouluille. Käsittääkseni yliopistokin käyttänyt tätä aluetta opinnoissa.

B41 Marjatta Kastinen

Täydennysrakennussuunnitelmien osalta hämmästyttää, että näin ison kaupunginosa kuin Rantakylä on, kaupunkilaisten yhteisessä käytössä ollut puistoalue on suunnitelmissa varattu lähes kokonaan täydennysrakennusalueeksi kerrostaloille, aikaisemmin ko. alueesta vain Ranta-Mutalantien ja

puistossa kulkevan Sorsankadun jatkeen välinen alue oli varattu rivi-/asuinpientaloalueeksi ja sellaisena sen tulisi enimmäillään myös pysyä. Loppuosa puistoalueesta tulisi pitää edelleen sellaisena, johon on suunnitelmissa varattu osuus luonnonmukaiselle puistolle kasveineen sekä huomioitu myös uuden uimarannan sijoittuminen alueelle.

B43 Arto Kormilainen

AK rakentaminen. Alueen ainoa puistoalue kerrostalorakentamiseen=EI

B47 Riitta Kormilainen

Ei kerrostaloja rantaan - kaupungin omistamalle maalle puistoalue. Täydennysrakentamisesta toteutan vain, että eikö kaupungin suunnittelu todella löydä kerrostaloille muuta paikkaa kuin nykyinen puisto? Rantakylä/Mutala on tiheään rakennettu ja tämä viheralue (kunnostus ei vaadi mittavaa panostusta) on tärkeä sellaisenaan.

B52 Tia-Maria Dufva

Vastustusta rantakylään suunnitellulle kerrostalohelvetille. Emme halua rakennettavaksi kerrostaloja liitteenä olevaan kaavoitukseen. Toivomme että voisimme säilyttää Rantakylän ainoan rauhallisen paikan eikä tämä ehdotuksenne mene läpi! Ei todellakaan lisää Rantakylän vetovoimaosuutta vaan pikemminkin vähentää kun ihmiset haluavat muuttaa rauhallisempaan paikkaan.

B54 Raimo ja Anne Ryyänen

Alueen rakentaminen lisää varmasti Rantakylän vetovoimaosuutta. Jokinäkymät ja sijainti kaupungin keskustaan nähden on hyvä vetovoima.

B56 Ulla Rätty ja 29 muuta allekirjoittajaa

Allekirjoittajat perustelevat mielipidettään varsin rikkaasti ja monisanaisesti. Mielipide on kokonaisuudessaan luettavissa kaupunkirakennepalveluiden kaavoituksessa.

Puronsuun alueen hyvinvointipuistona kehittäminen

Rantakylän Puronsuun alue tulee säilyttää suuremmalta osin puisto- ja virkistysalueena sisältäen sekä rakennettua puistoaluetta, yleisen uimarannan, lentopallokentän, mutta myös luonnontilaa, lehtomaisuutta, ranta-aluetta ja erityisesti ko. alueen historiaa (ml. muinaisjäänne; salpalinja) 1900-luvun talonpoikaisjuuria ja alueen perinne-identiteettiä kunnioittavana ja arvostavana hyvinvointipuistona.

1.a) Alueen omaleimaisuus, identiteettimerkitys, asukkaiden kokema arvo ja henkisen pääoman tunnistaminen

- Rantakylälle omaleimaista on luonnonläheinen ja maalaismais-tyyppinen miljö. Sitä on tukenut rannassa matala rakentaminen. Alueella on talonpoikaishistorialliset juuret ja kulttuuri, jotka uhkaavat kadota.
- Kaavoitussuunnitelmassa on jo hyvin otettu huomioon esihistoriallinen asuinpaikka ja Utran alueen teollishistoria.
- Joensuun kaupungin identiteetti ja mielikuva kaupungista syntyy yhteiseksi omistetuista arvoista ja arvostuksista tällä hetkellä, mutta myös menneistä, tunnistettavista juurista, historiasta ja sukupolvien ketjusta.
- Hyvinvointi lisää ylpeyttä paikkakunnasta ja vaikuttaa ihmisten tekemien valintojen myötä myös vetovoimaisuuteen.
- Puistoalue on yhteenkuuluvuutta kokoava, vahvistava ja lisäävä elementti, sillä se on kaikkien saavutettavissa taustasta tai tuloista riippumatta.
- Luonnontilaista ja toiminnallisuutta sisältävässä puistossa on asukkaalla mahdollisuus kokea yksityisyyttä luonnossa, mutta tukee myös toiminnallista yhteisöllisyyttä.
- Puronsuun puisto pitää yllä yhteisyyttä: mahdollisuus tuntea yhteenkuuluvuutta toisten ihmisten kanssa, huolimatta taustastasi, sosioekonomisesta asemasta, kulttuuritaustasta, rodusta tai uskonnosta.
- Itä-Suomen yliopisto on satunnaisotannalla toteuttanut tutkimuksen, joka on suunnattu alueen asukkaille. Arvokkaimiksi asioiksi asukkaiden mukaan on alueen asuntojen hinta-laatusuhde, hyvät ulkoilu ja liikuntamahdollisuudet, luonnonläheisyys, alueen rauhallisuus. Luonnonläheisyyden kokemuksessa yksi olennainen paikka on Puronsuun puistoalue.
- Alueen asukkaat ovat tehdyn kyselyn perusteella selkeästi ilmaisseet, että Rantakylän asuinviihtyisyyteen vaikuttaa olennaisesti luonnonläheisyys. Vastaavasti kaupunkimaisuuden lisääminen vaikuttaisi kaikkein vähiten alueen arvostukseen. (s. 12)
- Lisäksi ELY- keskuksen suositus 3.5.2016 ”Suunnittelualue sisältää runsaasti pieniä, puistomaisia viheralueita, joiden säilyminen asukkaiden lähivirkistysalueina on erittäin suositeltavaa. Osayleiskaava tulee laatia enemmänkin viheralueita vaalien kuin niille täydennysrakentamista osoittaen. ”RANTAKYLÄ-UTRA-OSAYLEISKAAVA Vireilletulovaiheen palauteraportti 4.4.2018 TÄYDENNETTY 14.5.2018
- Mielestämme näitä asioita ei ole huomioitu riittävästi alueen suunnitelmassa - kuinka nämä asiat otetaan huomioon ja mitä muutoksia tehdään erityisesti Puronsuun alueen suunnitelmassa?

1.b) Alueen kokonaisilme ja asuntokannan yhtenäisyys

Kaavoittaminen kerrostalokäyttöön:

- Muuttaisi merkittävästi alueen kokonaisilmettä. Ranta-Mutalantien varressa rannan puolella ei ole yhtään kerrostaloa. Rannan puolella rakentaminen on matalaa.
- Aiheuttaisi miljöölle epäsuotuisan epäjatkuvuuden- kerrostalokäyttöön kaavoitus liittäisi ole-massa olevan rakennuskannan toisiinsa huonosti.
- Tämä on huomioitu myös kaavaselostuksen luonnoksen s. 62 ”uusi AK-alue vaikuttaa Pielis-joen rannan ilmeeseen merkittävästi”.
- Olisi merkittävä näköeste Ranta-Mutalantien sekä Tavinkadun pientaloille ja Ranta-Mutalan-tien pohjoispuolella oleville rivitaloille.
- Poistaisi kyseisen viherkaavan V4- luokan alueen.

Viittaus kuvaan 1 (kuva ei julkaista tässä yhteydessä): Kuvassa on esitetty laaja viheralue alueen itä-osaan ja joen ranta-alueelle sekä matalaa rakentamista Ranta-Mutalantien varrelle.

- Ehdotusta tukee Puronsuun alueen kaakkoiskulmaan jätettävä muinaisjäännösalue. Viher-alue liittyisi myös yhtenäiseksi kokonaisuudeksi lounais-viheralueen kanssa. Alueen keskellä rannassa on helposti ja kustannuksiltaan tehokkaasti uimarannaksi toteutettava ranta: hiek-kaupohjainen, lapsiystävällinen ja turvallinen ranta. Suunniteltuun Pataluodon rantaan joudut-taisiin tekemään suuria ja kustannuksiltaan korkeita muutoksia, ja siellä on lisäksi huomata-tava virtaus.
- Matalan asutokannan ja rinnalle suunnitellun asutokannan tulee soveltua toisiinsa siten, että se ei aiheuta merkittävää negatiivista muutosta ilmeeseen, asuinoloihin ja viihtyisyy-teen.
- Tähän voidaan vaikuttaa puistomaisuudella, rakennusten mataluudella ja riittävän väljästi sijoittamalla.

1.c) Tulevaisuuden vetovoimatekijät ja pitkän tähtäimen arvonn tuotto

- Puronsuun alue on huomattavasti merkittävämpi arvonn tuoja kaupungille toiminnallisena, myös osin rakentamattomana puistona, kuin asutusalueena.
- Alue muodostaa vetovoimaisen kontrastin suhteessa rakennettuun kaupunkiympäristöön: siellä on vanhaa ja monipuolista puustoa, vaihtelevaa lehtomaista maisemaa, monipuolista eläimistöä ja lintubongareitakin kiinnostavaa linnustoa, sekä asuinhistoriallista, paikalliskult-tuuria rakentava pohja.
- Puronsuu on myös kansainvälisessä mittakaavassa ainutlaatuinen ja luonnontilainen metsä-ja joenrantaympäristö keskustan ulottuvissa, josta pitkällä tähtäimellä on mahdollista kehittää Joensuun kaupungin imagoa kansainvälisestikin kohottava alue esimerkiksi green care / Vihreä Voima- näkökulmaa hyödyntäen.

Selkeä suuntaus asuinpaikan valinnassa myös tulevaisuudessa on:

- vihreillä arvoilla kilpaillaan tulevaisuudessa kaupungin vetovoimatekijänä ja asukkaista

- arvot ja viihtyisyys: tuleva ostovoimainen sukupolvi arvostaa paitsi ekologista kuluttamista niin myös puhdasta luontoa lähellä elinympäristössään
- ympäristön voimaannuttavat piirteet, kuten toiminnallisuuteen aktivoivat, kokonaisvaltaista hyvinvointia tuovat metsä ja puistoalueet
- lapsiperheet ymmärtävät luonnon merkityksen lasten kasvun ja hyvinvoinnin tukemisessa
- lähiluonnon saavutettavuudella on merkitystä esim. päiväkodeille
- luontoalueita tulisi sijaita lähellä asutusta – mieluiten alle 300 metrin etäisyydellä (YM suositus, Schipperijn ym. 2010, Coles & Bussey 2000)
- osallisuus: nuoret sukupolvet ja jo valveutuneet vanhemmatkin, arvostavat inhimillistä pääomaa rahallisen pääoman sijaan
- aktiivisuus ja toimijuus: esimerkiksi tulevassa maakuntauudistuksessa otetaan erityisesti huomioon asukkaiden osallisuus sekä toimijuus
- Luonnonmukaiset kaupungit: Sitran trendit (2014) artikkelisarjassa on jo vuonna 2014 nostettu esiin luonnonmukaisten kaupunkien tuleminen. ”Kaupunkien suunnittelussa onkin ryhdytty kiinnittämään energiatehokkuuden ja yhteisöllisyyden lisäksi huomiota myös luonnonmukaisuuteen.” Luonnonmukaisuudella ei tarkoiteta nykymallin mukaista prosenttiosuutta puistoina, vaan esimerkiksi green wellbeing – toimintaa.

Viittaus Sitran, Suomen ympäristökeskuksen ja liikkuenlapielaman.fi-sivustoihin.

- Kuinka aiotte selvittää tämän näkökulman mahdollisena Joensuun kaupungin vahvuutena, vetovoimatekijänä ja asumisen hyvinvointina, jota voidaan toteuttaa Puronsuun alueella?

1.d) Matkailun vetovoimaisuus – tulevaisuutta ajatellen

- Yleiskaavaluonnosvaiheessa ei ole selvitetty matkailun näkökulmaa ja hyödynnettävyyttä.
- Itä-Suomen yliopiston matkailun tutkimusalan päätutkimusala Joensuussa on hyvinvointi- ja luontomatkailu, kuinka sitä hyödynnetään Rantakylä- Utra alueen kehittämisessä?
- Kuinka selvitystyö ja hyödyntäminen tullaan toteuttamaan?
- Kaupungin matkailullinen vetovoimatekijä on mm. myös majoitustilojen läheisyydessä ja saavutettavissa olevat lähivirkistysalueet ja reitit.
- Joensuussa voitaisiin kehittää edelleen mm. pyöräillen saavutettavien kohteiden ketjuttamista matkailijoille.
- Matkailuyrittäjien ja toimialaan läheisesti liittyvien yrittäjiä tulee haastatella Puronsuun puistoalueen mahdollisuuksista.
- Puronsuun alue voitaisiin nähdä myös ”porttina Pohjois-Karjalaan”, osana kokonaisuutta, jolla houkutellaan matkailijoita pysymään kaupungissa ja maakunnassa kauemmin, mikä taas tuottaa tuloja.

Lainaus julkaisusta Uudet keinot metsä- ja vesialueiden kestävän virkistys- ja matkailukäytön kehittämiseksi ja turvaamiseksi (VirKein): Hankkeen toteuttajat Luonnonvarakeskus LUKE, Suomen ympäristökeskus SYKE, Itä-Suomen yliopisto.

1.e) Osallisuus, hyvinvointi ja terveys- Joensuun kaupungin strategianmukainen toiminta ja yhteys osaamisen kehittämiseen ja koulutusvientiin?

- Joensuun kaupungin strategiassa on määritelty tavoitteeksi, että ”asukkaiden onnellisuudelle, terveydelle ja hyvinvoinnille luodaan edellytyksiä.” Näemme, että tätä tavoitetta ei huomioida riittävällä vakavuudella ko. Puronsuun alueen kavasuunnitelmassa.
- Alueelle tulossa koulu, lähiliikkumisen luontopaikkoja ei kuitenkaan ole koulun läheisyydessä.
- Puronsuun puistoalue on merkittävässä roolissa myös nuorten hyvinvoinnille ja taloudellisesti saavutettavissa erilaiseen oppimiskäyttöön.
- Puronsuun puistoalue on myös saavutettavissa oleva erilainen, ei rakennettu puistoalue keskustasta, myös liikuntarajoitteisille ja ikääntyneille.

Lainaus <https://www.kiinteistolehti.fi/ihminen-voi-paremminkin-asuminen-on-yhteydessa-luontoon-ja-liikkuenlapielaman.fi>.

- Kaikilla on oikeus luontoon ja luonnon tuottamaan hyvinvointiin
- Joensuun kaupungilla on mahdollisuus erottua myös kansainvälisesti panostamalla myös paikallisesti tähän näkökulmaan.
- Joensuussa tällä hetkellä kehitetään koulutusvientiä, jossa hyvinvointiosaaminen on vahvassa roolissa ja sillä on kansainvälisesti kysyntää (esim. Kiina, Japani).
- Puronsuun alue toimisi oivallisena alustana ja kehittämiskohteena ja olisi mahdollista olla kansainvälisellisesti huomattavan merkityksellinen.
- Kuinka tämä asia huomioidaan ja mahdollisuudet ja vaikutukset arvioidaan?

YHTEENVETO: Esitämme Puronsuun viheralueen kehittämistä tulevaisuuteen luotaavaksi hyvinvointialueeksi osallistavan kehittämisen keinoin alueen ja Joensuun asukkaiden kanssa, mm. keräten alueen asukkaille vielä saatavilla olevaa paikallishistoriallista kulttuuria ja tarinoita, kehittäen sitä tukevaa hyvinvointitoimintaa nykyaikaan soveltaen ja pitkän tähtäimen hyvinvointia ja asukkaiden elämänlaatua vahvistaen. Tämä on pidemmällä aikavälillä tarkasteluna taloudellisempaa.

B6o Pekka Myllynen

Hienoa, että Rantakylän ja Utran aluetta ollaan edelleenkin kehittämässä, tällä kertaa osayleiskaa-
van merkeissä.

Osayleiskaavaluonnoksessa esitetään uutta asutusalueutta Pielisjoen rantaan Rantamutalan kohdalla. Nykyisellään siellä on täysin luonnontilainen metsikkö ja kosteikko, joka on hämmästyttävän hieno kokonaisuus luonnon monimuotoisuuden tarkkailuun ja virkistykseen liittyen. Toivoisin, että ko. rantakaistaleelle jätettäisiin mahdollisimman iso alue edelleenkin luonnontilaan.

Vastine:

- *Rantakylän keskusta-alueen kaupunkirakenteen laajentaminen Pielisjoen ranta-alueelle on osoitettu Joensuun seudun yleiskaava 2020:ssä. Puronsuun alue Ranta-Mutalantien ja Pielisjoen välillä on osoitettu kerrostalovaltaiseen rakentamiseen. Seudun yleiskaava ohjaa Rantakylä-Utra-osayleiskaavan laatimista ja kaavan ratkaisut noudattavat siinä tehtyjä aluevarauksia. Osayleiskaavassa Puronsuuhun on osoitettu asuinkerrostalovaltaiselle rakentamiselle aluevaraus AK. Alueen rakentamistehokkuus ja toteutustapa ratkaistaan tarkemmassa asemakaavoituksessa. Alueelle laaditun alustavan suunnitelman (2008) mukaisesti toteutettuna alueen suurin kerrosluku tulisi olemaan neljä kerrosta Ranta-Mutalantien varrella. Rakentaminen madaltuu kaksikerroksiseksi Pielisjokea kohti mentäessä.*
- *Uuden AK-alueen liikenne pyritään ohjaamaan Puronsuunkadun kautta Utrantielle ja sieltä keskustan suuntaan. Osayleiskaavan liikennesuunnitelmassa Ranta-Mutalantie Puronsuunkadun kohdalta länteen päin on luokituksestaan kokoojakatu ja Puronsuunkohdalta itään päin alueellinen pääkatu. Se on osa Joensuun kaupungin vakiintunutta katuverkkoa ja se palvelee ennen kaikkea Ranta-Mutalantien varren kiinteistöjen liikennettä sekä joukkoliikennettä. Läntisellä osuudella on liikennesuunnitelman ongelmanalyysissä (liikennesuunnitelman liite 9) maininta läpiajosta ja toimenpide-ehdotuksessa kyseiselle osuudelle on esitetty liikenteen rauhoittamista hidasteilla (liikennesuunnitelman liite 12). Liikennesuunnitelman yhtenä pyrkimyksenä on siis rajoittaa liikennemääriä ja ohikulkuliikennettä Ranta-Mutalantiellä.*
- *Puronsuun alue hahmottuu useille mielipiteen jättäneille luonnontilaisena ympäristönä. Tilanteeseen on johtanut alueen hoitamattomuus sen jälkeen, kun alueella sijainneet pihapiirit rakennuksineen on purettu. Voimassa olevan asemakaavan puistoalueella on yksi edelleen asuinkäytössä oleva määräala rakennuksineen. Alue on ollut aiemmin rakentamiskäytössä. Voimassa olevassa asemakaavassa on n. 1,65 ha kokoinen yleisille rakennuksille varattu korttelialue.*
- *Puronsuussa ei ole kaava-alueelle tehdyn luontoselvityksen mukaan erityisiä luontoarvoja. Alueen lehdot eivät ole selvityksen mukaan luonnontilaisia eivätkä luonnontilaisen kaltaisia.*

- *Puronsuussa ei ole varsinaista rakennettua koirapuistoa. Alue on tällä hetkellä osittain siinä käytössä, joka on osoitettu kilvellä. Puronsuun alueelle lienee toteutettavissa koirapuisto alueen länsireunalle kaavassa osoitetusta AK-alueesta huolimatta, mutta tämä ei ole yleiskaavassa ratkaistava asia muuten kuin viheraluevarauksen osalta.*
- *Osayleiskaavan luonnoksesta saatu palaute huomioiden kerrostalovaltainen asuntoalue AK on esitetty kaavaehdotuksessa pienempänä kuin luonnoksessa. Ehdotuksen AK-aluevaraus on laajuudeltaan n. 3,7 ha, kun se oli luonnosvaiheessa 4,3 ha. Lopullinen toteutustapa ja laajuus ratkaistaan asemakaavalla. Alueen itäreunan ja Tavinkadun-Sorsankadun pientaloalueen välistä puistoaluetta (VP) on levennetty, jolloin se erottaa selkeämmin korkeamman uudisrakentamisen ja pienimittakaavaisemman vanhan kaupunkirakenteen toisistaan. Ratkaisu säästää myös puustoa ja rauhoittaa samalla alueella sijaitsevan muinaisjäänneksen ympäristön.*
- *AK-alueen ja Pielisjoen välistä rantapuistoa on niin ikään levennetty kaavaehdotuksessa. Tämä mahdollistaa sekä ulkoilureitin vapaamman sijoittamisen, että rannan monipuolisemman virkistyskäytön ja uimarannan toteuttamisen. Kaavaehdotuksessa alueelle osoitetaan uimaranta. Pataluodonpuiston uimarantamerkintä poistettiin luonnosvaiheen jälkeen. Yleiskaavassa ei ole tarvetta esittää yksityiskohtaisesti muita toimintoja, joita puistoalueen laajennettu aluevaraus mahdollistaa.*
- *Palautteissa on esitetty ajatus Puronsuun alueen kehittämiseksi toiminnalliseksi puistoksi uimarantoineen ja muine toimintoineen Pataluodonpuiston sijaan. Perusteluina on esitetty mm. Puronsuun ranta-alueen turvallisuutta verrattuna Pataluotoon. Pataluotoon ei olisi mielipiteiden mukaan mahdollista rakentaa turvallista uimarantaa mm. vaarallisten virtausten vuoksi. Pataluodon uimarantaa varten on kaavatyön yhteydessä laadittu alustava selvitys. Selvityksen tuloksista ei ole johdettavissa ajatusta, ettei Pataluotoon olisi mahdollista rakentaa riittävän turvallista uimarantaa. Se kuitenkin vaatisi maa- ja vesirakentamistoimia, joista seuraa luonnollisesti kustannuksia. Pataluodonpuiston uimarantamerkintä poistettiin luonnosvaiheen jälkeen ja uimaranta osoitetaan Puronsuuhun kaavaluonnoksesta saatu palaute ja tehdyt selvitykset huomioiden.*
- *Kaavaratkaisuilla pyritään luomaan vetovoimainen ja elävä kaupunkipuisto Pataluotoon. Pataluodonpuistoon ke-kapu – kehittämisalumerkinnällä osoitettu kehitettävä kaupunkipuisto on näin ollen säilytetty kaavaehdotuksessa. Uimarantamerkintä kuitenkin poistettiin luonnosvaiheen jälkeen. Pataluodonpuiston ulkoilureittejä pyritään kehittämään osana rantaraittia ja keskeisen puistoakselin ja viherkehän ulkoilureittiä. Pataluodonpuiston kehittämistä puoltaa sen erittäin keskeinen sijainti Rantakylän ydinalueiden läpi kulkevan puistoakselin eteläisenä päätteenä ja keskeisenä osana kaavassa esitettyä Rantakylän viherkehää. Puronsuun alueella ei näitä ominaisuuksia ole sen sijaitessa kaava-alueen länsireunalla ilman selkeitä yhteyksiä muuhun viherrakenteeseen ja ulkoilun reitteihin. Toteutuessaan rantaraitti tosin liittyy Puronsuun ranta-alueen muihin*

rantapuistoihin Utran ja kaupungin keskustan suunnissa. Puronsuun rantapuiston ja uimarannan kehittäminen tapahtuu myöhemmin alueen tarkemman suunnittelun yhteydessä osana Puronsuun aluekokonaisuutta.

- *Palautteessa on esitetty Rantakylän keskuksen rakennustiheyden ja palveluiden kehittämistä. Puronsuun rakentamistarpeen arviointi tulisi tehdä vasta sen jälkeen. Osayleiskaavassa osoitetaan sekä Rantakylän ydinalueen kehittämistä ja täydennysrakentamista, että Puronsuun alueen kehittämistä osana tätä ydinaluetta. Puronsuun alue tukeutuu läheisen palvelukeskuksen palveluihin. Vanhaa kaupunkirakennetta oleva, täydennysrakennettavaksi osoitettu Rantakylän keskus ja kaavassa osoitettu Puronsuun uusi asuntoalue poikkeavat jossain määrin tavoitteiltaan. Toteutuessaan Puronsuun alue kasvattaa Rantakylän asukasmäärää sekä lisää sen arvostusta ja houkuttelevuutta kaupungin tavoitteiden mukaisesti. Täydennysrakentaminen vanhoilla alueilla pyrkii puolestaan rakennuskannan ja kaupunkikuvan uudistumiseen, sekä osaltaan kasvattamaan asukasmäärää hyvien palveluiden ja toimivan joukkoliikenteen lähellä.*
- *Vesistölämmön hyödyntäminen Puronsuun uuden alueen lämmittämiseksi voi tuntua epärealistiselta, mutta uusiutuvan energian hyödyntäminen on syytä huomioida eri kaavatasoilla. Kaava ei ota kantaa toteutustapaan, mutta kaavassa on varattu vesialue lämmönkeruuta varten ja pieni ranta-alue EN-merkinnällä sen vaatimaa tekniikkaa varten. Älykäs kaupunginosa Rantakylä-Utra-hankkeessa esiin nostettu lämmönvaihtimiin perustuva tekninen ratkaisu ei ole ainoa mahdollinen toteutustapa. Vesistölämpöä voidaan kerätä yksinkertaisella keruuputkistolla. Tavanomaisia geotermisiä lämmönlähteitä, vesistölämpöä ja maalämpöä yhdistävä ratkaisu on toteutuskelpoinen.*

3. Rantaraitti

Rantaraitti tuotti odotetusti paljon palautetta. Pitkiä mielipiteitä on tässä palauteraportissa lyhennetty niin, että palautteen olennainen sisältö on kuitenkin esitetty. Lyhentämättömät mielipiteet ovat luettavissa kaupunkirakennepalveluiden kaavoituksessa.

Bo4 Erkki Nevalainen

Vaadimme, että rantaraitti rakennetaan rantoja myötäillen eikä katuja kierrellen. Ranta-asukkaiden ja kauempana asuvien välille syntyy eriarvoistumista, jos rannat muutetaan yksityisomistukseen. Rantakylässä ja Utrassa asuu 15 000 asukasta, mutta rantaraitin vastustajia on alle 1 %. Hanhentien päästä kaupunkiin päin on riittävästi tilaa rantaraitille. Pohjustus töitä joutuisi tekemään, mutta niinhan se on aina näissä maastoissa kuten Penttilän rannassakin.

B13 Irina Kemppainen

VE T halvin ja silti toimivin ratkaisu. Rantaraitti on enempi virkistyskäyttöön kuin työ- ja koulumatkoihin. Rantaraitin käyttöaste on paljon pienempi kuin esim. Lohentien. Muut reittivaihtoehdot ovat kalliita, eikä kustannusarviot voi pitää paikkaansa.

B19 Timo ja Hanna Multanen

VE R tai VE S muodostavat muita vaihtoehtoja merkittävästi turvallisemmän ja viihtyisemmän rantaraittiratkaisun, etenkin siltayhteyden toteuttaminen toisi rantaraittiin hienon vaihtelun ja edistäisi myös uimarannan rakentamista. Huonoimpina vaihtoehtoina näemme liikenteen ohjaamisen ratkaisuissa VE K Sorsankadulle tai VE T Ranta-Mutalantielle, sillä liikenne risteäisi todella monen nykyisen tonttikadun kohdalla. Jalankulku- ja polkupyöräilyliikenteen ohjautuminen Ranta-Mutalan tietä pitkin aiheuttaa myös uuden asuntoalueen katujen liikenteen kanssa risteävän ja liikenneturvallisuutta vaarantavan liikennevirran.

B16 Jussi Wihonen/B23 Jussi Wihonen

B16: On luotu mielikuva, että kaupungin omistamalle maalla olisi mahdollista toteuttaa rantaraitti, mikä ei pidä paikkaansa vaan alue veden vallassa. Onko tarkoitus täyttää jokea pengertämällä niin, että raitin rakentaminen mahdollistuu?

B23: Vastustaa vaihtoehtoja, jotka kulkevat Pataluodonpuiston läpi. Vastustaa myös vaihtoehtoa VE R, joka kulkee rannan ja tonttien välissä. Perustelee sillä, että Ranta-Mutalantien alkupäässä ranta-

raittia ei pystytä toteuttamaan, koska tontin ja joen välinen maa-alue on liitetty tontteihin. Yhdenvertaisuuden nimissä tätä periaatetta on toteutettava niin Haikarankujan kohdalla kuin Kuikankadusta Tavinkatuun sijaitsevilla rannassa olevilla tonteilla. Haikarankujan kohdalla rantaraitin linjaus on kokonaan veden vallassa (kevät 2018), kovaa, kuivaa maata ei ole yhtään. Ehdottaa, että Hanhentie muutetaan pyöräilykaduksi ja reitti kulkisi Hanhentien jälkeen Ranta-Mutalantietä pitkin kaupunkiin. Pitää parhaana vaihtoehtona VE S eli siltavaihtoehtoa, vaikka pitää puron yli rakennettavaa siltaa Pataluodonpuistossa kalliina.

B18 Leena ja Antero Willman

Vanhan jokivarsipolun käyttö on hyvinkin runsasta eli tarvetta rantareitille on. Rantaraitti tuo runsaasti lisäarvoa vaikutuspiirissä oleville asukkaille. Parhaimpana vaihtoehtona pidämme S-reittiä. Samalla saisi uimarannan turvalliseen kuntoon. Uimarannan vaikutuspiirissä asuu suurin osa Rantakyläläisistä, joten vähän suuremmat kustannukset olisivat hyvin perusteltuja.

B20 Anita Saastamoinen

Haluaa, että Pielisjoen rantaraitti säilyisi ”avoinna yleisölle” niin, että mahdollisimman monet voisivat nauttia kauniista reitistä. Utran saarien alue pitää säilyä tulevaisuudessa virkistyspaikkana mahdollisimman monelle.

B21 Pekka, Marita ja Jouni Hirvonen

Tasapuolisen kohtelun nimissä rantaraitin tulisi kulkea Kuikankadun, Ranta-Mutalantien ja Uikunkadun kautta Sorsankadulle. Se olisi myös halvin vaihtoehto. Siltavaihtoehto on todella huono kalleutensa vuoksi ja se tuhoaisi kaupunkialueen luonnon monimuotoisuutta. Sorsankatu 4:n kohdalla on jokinahkiaista ojassa, rannan tuntumassa raakkua, kevätlinnunherne, luontokullero, tikankonttia, vesileinikkiä, pihtakuusi sekä ketoneilikkaa. Rannalla olleet Salpalinjan juoksuhaudat liestyneet. Pieni varuskunnan tapainen on ollut nykyisten Pursitien ja Ranta-Mutalantien välillä. Alueella hyvin runsas linnusto.

B25 Mauri Vihonen

Rantaraitin jatkolle Hanhentieltä länteen ehdotetaan kahta vaihtoehtoista reittiä. Molemmat ehdotukset mukailevat kaavaluonnoksessa esitettyä vaihtoehtoa VE T, eli Haikarankujan ja Pataluodonpuiston kautta Ranta-Mutalantietä Puronsuuhun kulkevaa reittiä. Eroa on reitin linjauksissa Pataluodonpuiston osuudella, kuitenkin niin, ettei kummassakaan vaihtoehdossa ole siltaa Patapuron yli.

B26 Hannu Partanen

Rantaa myötäilevä reitti ei vastaa todellisia kustannuksia ja se tuhoaa luontoarvoja. Esitetyistä vaihtoehtoista vaihtoehtoa VE S on niin järjetön ja kallis, että loput kolme vaihtoehtoa tuntuvat järkeviltä ja edullisilta. Kevyenliikenteen väylä tulisi ohjata jo valmiina olevia reittejä myöten. Raitin rakentaminen osin luonnontilaisen luhdan kohdalle ja jyrkkärantaisen osuuden pengertäminen kivilouhospenkereellä kyseenalaistetaan.

B31 Simo Keränen

Rantaraitin osalta mielestäni pitäisi valita VER, koska taajama alueella rannat pitäisi olla kaikkien käytössä ja virkistäytymisalueena. Rantaraitilla liikkussa on mukavampi katsoa vesistöä kuin katuja ja autoliikennettä. VES on toiseksi paras vaihtoehto samoilla perusteilla.

B38 Piritta Helle

raitin tulee kulkea olemassa olevia polkuja ja teitä myöten alkaen Haikarankujalta kulkien keskeltä Pataluodonpuiston metsäaluetta

- tästä syntyisi luonnollinen jatke Ranta-Mutalantielle josta koululaiset pääsisi kouluille ja harrastusten pariin
- Ranta-Mutalantieltä jatkumo muokaten väylää sujuvammaksi pyörälle loiventaen liuskoja poikkikaduille ja poikkikadut voisi muuttaa pihakaduksi tai muiksi rajoitetuimmiksi autoilta
- pyörillä voisi olla etuajo-oikeus
- raitti palata taas "Puronsuunpuistossa" -Ketolanniemi- rantaan, jonne tulisi muokata puistomaisempaa katsottavaa sekä uimarannan
- virta ei ole tässä niin kova kuin on vanhalla Pataluodon uimarannalla, jossa virta syö hiekkaa ja äkkisyvä tulee piakkoin rantatuntumasta esille
- Ketolanniemessä kummastuttaa Kaupungin toiminta, yksityiseltä on viety kaavoituksella mahdollisuus rakentaa maillensa taloa
- nyt kaupunki aikoo rakentaa tälle aiemmin kaavassa merkitylle "puistoalueelle" uuden kaavoituksen avulla - onko ollut tämä ajatus jo kenties alkujaankin pakkolunastuksen pohjana, odotellaan ja muutetaan kaavaa?
- monella tontilla on nyt tämä sama asia kohdalla - kaupunki uhkaa viedä kaavoituksen turvin yksityisiltä heidän maansa
- kaupunki on jo aiemmin ottanut maata kadun puolelta, "pyörätietä" varten
- reitin ei tarvitse olla 100% rantaa myötäilevä kaikkialta
- pienet reitiltä poikkeamat tuo erilaista näkyvyyttä reitille
- suosisin vaihtoehtoa TIE
- rantavaihtoehto älytön sekä moraaliton
- Katu-vaihtoehtokin voisi toimia seuraavasti:

- Hanhentieltä Haikarankujan kautta Pataluodonpuistoon, jossa valmiita polkuja voisi muuttaa raitiksi
- puistosta edelleen Ranta-Mutalantielle ennen puroa tai puron ja vanhan uimarannan jälkeen
- Kuikankadun kautta Ranta-Mutalantielle
- siitä edelleen Uikunkadun ja Sorsankadun kautta Puronsuonpuiston Ketolanniemeen
- alueet tonteilla Kuikankadulla liian kapeat raitille
- Siltavaihtoehto, ehdoton ei, liian hintava. Virtaus? Turvallisuus? Pengerrys myös ajaisi rannoille akanvirralla kaiken roskan.

B32 Piiparinen ja 14 kiinteistönomistajaa

Allekirjoittajat perustelevat mielipidettään varsin monisanaisesti ja siihen liittyy mittava kartta- ja kuvaliite. Tässä on esitetty mielipiteen ydinkohdat perusteluineen. Mielipide kokonaisuudessaan liitekuvineen on luettavissa kaupunkirakennepalveluiden kaavoituksessa.

Mielipide:

- Rantaraitti tulee toteuttaa ensisijaisesti vaihtoehdon "tie" mukaisesti
- Vaihtoehtoisesti Ranta-Mutalantieltä siirryttäisiin uuden AK-alueen vierustaa pitkin rantaan.

Perusteluina esitetään mm:

- Kaupunginhallituksen päätös (30.3.2015 § 131) Pataluodon rantaraitista: KH on palauttanut asian kaupunkirakennelautakuntaan uudelleen valmisteltavaksi niin, että rantareitti vedetään Haikarankujan kautta.
- Joensuun seudun yleiskaava 2020:ssä, oikeusvaikutuksettomassa viherkaavassa sekä jalan- kulun ja pyöräilyn kehittämissuunnitelmassa esitetyt tavoitteet tai varaukset rantaraitista eivät saa johtaa siihen, että lainsäädännön tulkintaa viedään suuntaan, joka ei toteuta lainsäätäjän tarkoitusta ja saattaa maanomistajat eriarvoiseen asemaan ja siten kohtuuttomaan tilanteeseen.

Allekirjoittajat katsovat, että vaihtoehto R "ranta":

- ei ole toteutuskelpoinen
- ei toteuta maanomistajien yhdenvertaista ja tasapuolista kohtelua
- perustuslain 6 §:n mukainen yhdenvertaisuusperiaate sekä hallintolain 6 §:n mukainen tasapuolisen kohtelun sekä viranomaistoimien suhteellisuuden vaatimus eivät toteudu

- tulisi aiheuttamaan maanomistajien asumiselle ja omaisuudelle kohtuutonta haittaa (hallintolain 6 §:ssä ilmaistu suhteellisuusperiaate sekä maankäyttö- ja rakennuslaissa ilmaistut kaavan sisältövaatimukset)
- lisäksi allekirjoittajat vetoavat lunastuksen viimesijaisuuteen (lunastuslaki 4 §), alueen maanomistusoloihin ja lunastuksista kaupungille aiheutuviin kustannuksiin
- ei ole käyttäjäturvallinen ja sen käyttökelpoisuus työ- ja koulumatkareittinä on kyseenalainen
- on liikenneturvallinen, mutta virtaava Pielisjoki aiheuttaa turvallisuusriskin eikä se ole turvallinen omaisuuden ja kotirauhan säilymisen kannalta
- asettaa haasteita talvi- ja kesäkunnossapidolle tuulisuuden, liukkauden ja tulvatilanteiden vuoksi
- kustannusarvio (0,33 M€) on epärealistinen
- maaston muodot ja ominaisuudet sekä Pielisjoen vedenpinnan korkeusvaihtelu vaikeuttavat reitin toteutusta
- Pielisjoen voimakas virtaus aiheuttaa turvallisuusriskin
- ympäristön ja luonnon säilymisen näkökulmasta huonoin vaihtoehto
- muuttaisi Pielisjoen ranta-alueen maisemaa merkittävästi
- tarkoittaisi alueen eläinten ja kasvillisuuden elinalueen merkittävää muutosta
- allekirjoittajat haluavat korostaa, että uhanalaista juurtokaistaa esiintyy myös Sorsankatu 8 kohdan ranta-alueella
- muutos- ja täyttötöyt tulisivat hävittämään lintujen pesimämahdollisuudet sekä muuttamaan luonnontilaisen ympäristön rakennetuksi ja istutetuksi alueeksi
- vaatisi yhtä lailla, vaihtoehto "silta" mukaisesti, vesilain mukaisen luvan 3 luvun 2 §:n perusteella
- ei voida nähdä toteuttavan valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteisiin kirjattua ajatusta luonnonperinnön arvojen turvaamisesta

Muita huomioita:

- rantaraitin sijaan tulisi koulu- ja työmatkareittien kannalta kehittää Utran pääreittiä
- uusien reittien kalliin rakentamisen sijaan tulisi keskittää resursseja helpommin kunnossapidettävien reittien suunnitteluun sekä olemassa olevien yhteyksien huoltoon siten, että ne olisivat kevyen liikenteen käytettävissä myös talvisaikaan
- on kohtuutonta todeta, että vajaan kilometrin pituinen, rannan välittömästä läheisyydestä poikkeava osuus poistaisi rantaraitin olemassaolon ja jokivarren hyöty- ja virkistyskäytön
- reittiä suunniteltaessa ja toteuttaessa on huomioitava muinaismuistolaissa (295/1963) tarkoitettujen muinaismuistojen suojelu (Pataluodonpuiston muinaismuistoalue ja Salpalinjan linnoitteet)

Kaava-asiakirjoihin kohdistuvia huomioita:

- kaavan vaikutustenarviointiraportissa todetut vaikutukset tonttien käytölle ja rannan rakenteille on todellista tilannetta vastaamaton talousrakennusten osalta
- rantareitin rakentaminen edellyttäisi kyseisillä kiinteistöillä lähellä rantaa sijaitsevien rakennusten ja rakennelmien purkamista ja tästä aiheutuvaa taloudellista haittaa
- eräät kaavaselostuksessa esitetyt havainnekuvat ovat todellista tilannetta vastaamattomia
- voimassa olevaan kaavakarttaan vihreällä merkitty puistoalue Kuikankatu 8:n kohdalle antaa myös väärän kuvan puistoalueen leveydestä

Perusteluina esitetään mm:

- Utran kortteleissa 12138 sekä Mutalan kortteleissa 1075 ja 1078 ranta-alueet on kaupungin aloitteesta liitetty rantaan rajoittuviin kiinteistöihin myymällä ne kyseisten kiinteistöjen omistajille (KH 9.5.2014 2014/1542, KV 26.1.2015 § 10).
- Edellä tarkoitetut korttelit ja niillä sijaitsevat kiinteistöt ovat sijainniltaan, aiemmalta kaavoitustilanteeltaan sekä virkistyskäyttöön soveltuvuudeltaan verrannollisia Hanhentien ja Puronsuunpuiston välisellä alueella sijaitseviin kiinteistöihin.
- Ranta-asutusta on vahvistettu omarantaisilla tonteilla Vehkaniemessä, Mäntyniemessä, Karhunlahdessa, Sulkuniemessä ja Marjalassa. Kaupunki itse on tehnyt ratkaisuja, joilla se on myynyt omistuksessaan olevia ranta-alueita kiinteistöjen omistajille. Pielisjoen rantoja myötäilevä reittilinjaus on poistettu Mutalan kortteleiden 1075- 1078 sekä Utran kortteleiden 12138 osalta. Myös Noljakassa kortteleissa 1874 ja 1875 väylä on siirretty kulkemaan puistoalueelta katuverkkoon ennen korttelia 1875.
- Vastoin kaavaselostuksessa todettua, kaupungin pitkäaikainen linjaus ei ole ollut se, että Pielisjoen rannat ovat yleisiä alueita. Kaupungin omista toimenpiteistä johtuen on päädytty tilanteeseen, jossa lain edellyttämä maanomistajien yhdenvertaisen ja tasapuolisuuden kohtelun vaatimus tarkoittaa sitä, ettei rantaraittia voida tämän vaihtoehdon mukaisesti toteuttaa ilman, että päätös rikkoisi perustuslain 6 §:n sekä hallintolain 6 §:n mukaisia velvoitteita.
- Vaihtoehdon voidaan katsoa myös rikkovan kaupunkirakennelautakunnan 10.4.2018 hyväksymää Joensuun kaupungin maapoliittista ohjelmaa 2018-2021, jossa on todettu, että kunta-laisten, maanomistajien ja tontinhakijoiden tasapuolinen ja oikeudenmukainen kohtelu turvataan kaikilla maapolitiikan osa-alueilla.
- Yhdenvertaisuuden, tasapuolisuuden ja suhteellisuuden vaatimusten turvaaminen on oleellinen osa kunnallisen päätöksenteon lainmukaisuuden toteutumista. Alueiden omistajien yhdenvertaisuutta on myös käsitelty muun muassa ratkaisussa KHO 2005 25, jossa todettiin,

ettei alueiden omistajia saa kaavassa asettaa eri asemaan ilman asianmukaisia maankäyttöliisiä perusteita. Sama yhdenvertaisuuden ja tasapuolisen kohtelun vaatimus on otettu huomioon myös ratkaisuisissa KHO 1997:30, KHO 2003:37, KHO 2013 : 110.

- Pelkkä ranta-alueiden osoittaminen yleiseksi virkistysalueeksi ei poista maanomistajien tasapuolisen ja yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen noudattamista.

Allekirjoittajat vetoavat myös lunastuksen viimesijaisuuteen:

- Lunastuslain 4 §:n mukaan lunastusta ei kuitenkaan saa panna toimeen, jos lunastuksen tarkoitus voidaan yhtä sopivasti saavuttaa jollain muulla tavalla taikka jos lunastuksesta yksityiselle edulle koitua haitta on suurempi kuin siitä yleiselle edulle saatava hyöty.
- Joensuun kaupungin maapoliittisessa ohjelmassa 2018-2021 on todettu, että tontinosien, puistojen, katualueiden ja yleisten rakennusten tonttien lunastukset voidaan käynnistää tarpeen mukaan aina, jos muilla maapoliittisilla keinoilla ei ole päästy kohtuulliseen ratkaisuun. Näin ollen lunastukseen johtava kaavamääräys tulee olla viimesijainen keino niissä tilanteissa, joissa yksityisomistuksessa olevaa maa-aluetta lunastetaan yhteiskunnallisiin tarpeisiin.
- On huomioitava, että osa kiinteistöistä välillä Hanhentie - Puronsuunpuisto ovat olleet samojen sukujen omistuksessa jo vuosista 1929-1953 lähtien.
- Rantareitin toteuttaminen yksityisessä omistuksessa olevien kiinteistöjen rantoja myöten edellyttäisi siten huomattavia lunastustoimenpiteitä asianmukaisine korvauksineen ja kaupungille koituvine kustannuksineen tilanteessa, jossa lunastuksesta yksityiselle edulle koitua haitta on suurempi kuin siitä yleiselle edulle saatava hyöty olisi. Yleiselle edulle saavutettava hyötynä voitaisiin pitää ainoastaan reitin maisemallista arvoa. Ottaen huomioon tässä edellä ja jäljempänä todetut yksityiselle edulle koituvat haitat, ei lunastusta voida pitää perusteltuna toimenpiteenä.

Allekirjoittajat katsovat, että vaihtoehto S "silta":

- ei ole esitetyistä vaihtoehtoista toteutuskelpoinen
- aiheuttaa haittaa alueen maanomistajille, estää sillan kohdalla olevien tonttien omistajien veneilymahdollisuudet saartaen asukkaat rajattavalle alueelle
- ks. vaihtoehdon "ranta" kohdassa maanomistajien yhdenvertaisesta ja tasapuolisesta kohtelusta todetut seikat
- ei olisi toimiva rantaraitin toteutustapa koulu- ja työmatkalaisia ajatellen jo turvallisuuskysymysten, kuin yhtä lailla nopeutensa tai helppokulkuisuutensa perusteella
- tukisi korkeintaan virkistysmielessä tapahtuvaa liikkumista

- ympäristön ja luonnon säilymisen näkökulmasta yhtä huono vaihtoehto kuin reittivaihtoehto "ranta" ja siihen pätevät osin samat perustelut
- edellyttäisi Pataluodon puiston ja keinosaaren välille tehtävää pengerrystä, millä estetään Pielisjoen virtaus rannan ja saaren välillä edellyttäisi mittavia rakennustoimenpiteitä ja muutoksia rantamaisemaan
- aiheuttaisi suuret rakennus- ja kunnossapitokustannukset
- ei vastaa Joensuun strategiaa, jossa toiminnan perustaksi on kirjattu vastuullinen taloudenpito

Muita huomioita:

- saaren alapuolella oleva "akanvirta" toisi lahdenpoukamaan roskia ym. muuta ylävirrasta tulevaa ainesta
- Pataluodon vanhan uimarannan esiselvityksen vesianalyysistä ilmenee, että Pataluodon rantaan laskevaan Patapuroon purkuputkista V 1 -V3 ohjautuvat vedet ovat sisältäneet E-coli- ja suolistoperäisiä enterokokkibakteereja
- mainitut seikat vahvistavat sen, ettei Pataluotoon suunniteltu uimaranta vastaisi tarkoitustaan
- keinosaari on matala, joten tulva-aikaan saari on osittain veden alla

Allekirjoittajat katsovat, että vaihtoehto K "katu":

- ei ole esitetyistä vaihtoehdoista toteutuskelpoinen.
- aiheuttaa haittaa alueen maanomistajille
- vaihtoehtoja "ranta" ja "silta" parempi, mutta ei voida pitää toteutettavana ratkaisuna
- hankalin tilanne olisi Kuikankatu 8:n ja Uikunkatu 7:n tontin kohdalla mm. tonttien koosta, johtolinjarasitteesta sekä rakennusten ja liikenteen järjestelyistä johtuen
- edellyttäisi lunastuksia neljästä tontista, myös tässä vaihtoehdossa viitataan vaihtoehdossa "ranta" todettuun lunastuslain mukaiseen ajatukseen lunastuksen viimesijaisuudesta
- lunastuksen tulee olla viimesijaisin keino eikä lunastusta saa toteuttaa, jos yksityiselle edulle koitua haitta on suurempi kuin siitä yleiselle edulle saatava hyöty
- lunastuslain mukaiset edellytykset lunastamiselle eivät täyty

Allekirjoittajat katsovat, että vaihtoehto T (Tie):

- olisi kaikki asiaan vaikuttavat seikat huomioon ottaen paras vaihtoehto rantaraitin toteuttamiselle
- toteuttaisi perustuslain 6 §:n mukaisen yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen sekä hallintolain 6 §:n mukaisen tasapuolisen kohtelun sekä viranomaistoimien suhteellisuuden vaatimuksen

- olisi linjassa kaupungin aiempien päätösten ja toimien kanssa eikä asettaisi suunnittelualueen maanomistajia eriarvoiseen asemaan
- vastaa kaupunginhallituksen aiempaa (2015) linjausta rantaraitin sijainnista
- turvaa parhaiten esimerkiksi valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita ja maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen alueiden käytön suunnittelun tavoitteiden toteutumisen
- tarjoaa kaikista reittivaihtoehdoista taloudellisimman, toteutukseltaan ympärivuotisen huollon kannalta helpoiten hoidettavan, ympäristö- ja luontoarvot huomioivan sekä maanomistajien ja asukkaiden tasapuolista ja yhdenvertaista kohtelua noudattavan ratkaisun
- maankäyttö- ja rakennuslaissa esitetyt sisältövaatimukset eivät ole tyhjentäviä, vaan suunnitteluvaiheessa voidaan ottaa huomioon erilaisia arvoja ja näkökohtia myös laissa esitettyä vähimmäistasoa laajemmin (HE 101/1998 vp, s. 74)
- reittivaihtoehdon turvallisuutta voi parantaa liikennesuunnittelun, katurakentamisen ja riittävän talvikunnossapidon avulla
- toteuttamista ei voida poissulkea turvallisuutta koskevilla näkökohdilla
- turvaa esitetyistä vaihtoehdoista parhaiten ympäristö- ja luontoarvot

Muita huomioita:

- rantaraitin toteuttaminen siten, että reitti poikkeaisi vajaan kilometrin matkalla rannasta ei tarkoittane sitä, että ei voitaisi puhua rantaa myötäilevästä rantaraitista, joka pienillä osuuksilla poikkeaisi rannan tuntumasta
- pengerryksiltä vältyttäisiin ja siten esimerkiksi uimaranta voitaisiin sijoittaa järkevästi matalan rannan ja rauhallisemman virtauksen alueelle Puronsuunpuistoon

Lopuksi

Maankäyttö- ja rakennuslaissa kaavoitukselle asetetut sisältövaatimukset, Joensuun seudun yleiskaava 2020, täydennysrakennusohjelman, pyöräilyn ja jalankulun suunnitelman tavoitteet ovat täysin saavutettavissa toteuttamalla rantareitti edellä esitetyn vaihtoehdon "tie" mukaisesti. Muita esitettyjä vaihtoehtoja ei puolestaan voida pitää saavutettavaan hyötyyn, maanomistajille aiheutuvaan haittaan, omaisuuden suojaan, kuntalaisten yhdenvertaiseen kohteluun, vaarantuviin luontoarvoihin, tulvariskin ja sään ääri-ilmiöiden aiheuttamaan epävarmuuteen sekä taloudellisiin näkökulmiin liittyvillä perusteilla maankäyttö- ja rakennuslaissa ilmaistujen sisältövaatimusten mukaisena tai muutoinkaan tarkoituksenmukaisena ratkaisuna.

(Lisäksi mielipiteen liitteinä on kartta- ja kuvaliitteitä, joita ei julkaista tässä yhteydessä).

B34 Touko ja Riitta Joutsenvirta

Allekirjoittajat perustelevat mielipidettään varsin monisanaisesti. Tässä on esitetty mielipiteen ydinkohdat perusteluineen. Mielipide kokonaisuudessaan on luettavissa kaupunkirakennepalveluiden kaavoituksessa.

Olemme mukana Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy laatimassa ranta-asukkaiden kaavoitukselle toimittamassa yhteisessä mielipiteessä. Koska korttelimme 1116 oli kuitenkin ainoana mukana jo Pataluodon rantaraittia koskeneessa asemakaavan muutosprosessissa (Työ 1661) niin haluamme tältä osin tuoda taustatietoa ja täydentää yhteistä mielipidettämme.

Mielipiteessä vedotaan kaupunginhallituksen päätökseen Pataluodon rantaraittia koskeneesta kaavamutoksesta (KH 30.3.2015 §131):

- kaupunginhallitus torjui suunnitelman ohjata raitti korttelin 1116 ranta-alueen kautta
- raitin jatko Hanhentieltä tulee ohjata Haikarankujaa pitkin
- tämä nimenomainen kaupunginhallituksen päätös on myös Rantakylä-Utra-osayleiskaavan valmistelua sitova koskien rantaraitin linjausta Hanhentieltä joen alajuoksulle päin välillä Hanhentie-Kuikankatu
- kaupunginhallituksen päätös olisi pitänyt mainita kaavaselostuksessa sen keskeisyyden vuoksi niin, että päättäjillä olisi tieto päätöksestä
- kaupunginhallituksen päätöksen taustalla olivat kaavamuistutukset, joissa korostuivat kortteleiden 1075 ja 1078 kohdalla tehdyt ratkaisut
- päätös rantaraitin ohjaamisesta edustaa avaraa ajattelua, jossa pelkän jokinäkymän korostamisen sijaan otetaan huomioon inhimilliset näkökohdat, luontoarvot sekä taloudelliset resurssit

Mielipiteessä viitataan yhteisen mielipiteen (B32 Piiparinen ja 14 kiinteistönomistajaa) asiakohta "Lunastuksen viimesijaisuudesta"

- koskee erityisesti korttelia 1116.
- tonttiimme liittyvää ja omistamaamme kapeaa rantakaistaletta ei lunastuslain ja periaatteiden mukaan kaupungin tarvitse eikä tule lunastaa, koska tarjolla on kaupunginhallituksen hyväksymä ja nyt vaihtoehtoisena ratkaisuna tarjolla oleva linjaus (VE T/VE K)

Muita huomioita:

- Haikarankuja on luonteva osa rantaraittia
- luonnoksen tiedoista poiketen mitään vaihtoehtoista reittiä tai polkua rannan kautta ei ole ollut
- Haikarankujaa pitkin ohjautuu myös Joutsenentien ja Suokukonkadun kautta kulkeva jalan- kulk- ja pyöräilyliikenne

- luonnoksessa esitettyihin liikenneturvallisuuteen liittyviin uhkakuviin ei ole perusteita, kaupungin alueella on viljalti samantapaisia kevyen liikenteen väyliä, joissa tontti- ja jopa läpikulkuliikenne kulkee mukana
- VE K ja VE T linjausten käyttöarvoa voidaan parantaa muuttamalla se moderniksi pyöräilyväyläksi
- turvallisimpana vaihtoehtona sekä liikkumisen että resurssien käytön kannalta on nostaa reitti alavilta alueilta ylemmäksi, mikä toteutuu reiteissä VE K ja VE T
- Haikarankujan kautta ohjattu reitti takaisi sen, että Pataluodon puiston ranta säilyy virkistysalueena ilman, että sitä tai osa siitä uhrattaisiin läpikulkuliikenteelle
- rantaraitin toteutuksen vaarana on korostaa yksipuolisesti vain jokinäkymiä, maksoi mitä maksoi
- tulkinnasta johtuen muita luontoarvoja kaavan valmistelussa väheksytään ja jopa tuhotaan luonnonmukaisia rantamaisemia
- Pataluodon pienehköä puistoaluetta rajataan länsireunalta asutuksen tieltä ja raivataan itäreunalle täysin uutta väylää, vaikka käytettävissä on erinomainen vaihtoehto
- sekä VE R että VE S ovat arvopohjaltaan yksipuolisia
- edellinen ei koko rantaraittia ajatellen tuota käyttäjilleen mitään lisäarvoa, jälkimmäinen puolestaan vaatii tavoiteltuun hyötyyn nähden kohtuuttomia resursseja
- molempiin sisältyy myös perustavanlaatuisia ongelmia ranta-asukkaiden tasavertaisen kohtelun ja inhimillisten perusoikeuksien osalta
- valmistelua tulee jatkaa ja ratkaisua etsiä yhteisen mielipiteemme esityksen mukaisesti (s. 1)

B39 Pirjo Keskinen

Kaupungin rahojen tuhlausta on vältettävä. Kehittäkää Rantakylän keskustaa ja siellä olevia kulkuväyliä. Rantoja myötäilevä kevyen liikenteen väylä on tarpeeton, luontoa tuhoava ja varmastikin kalliimpi kustannuksiltaan kuin olette arvioineet.

B41 Marjatta Kastinen

Mielipide Rantaraittia koskeviin vaihtoehtoihin

- Silta- ja Ranta-vaihtoehdot tuntuvat hyvin erikoisilta
- tulvariskialueelle toteutettavien raitin ja/tai siltojen rakentamiskustannukset tulevat olemaan poikkeuksellisen mittavat, puhumattakaan vuosittaisista ylläpitokustannuksista
- molempien vaihtoehtojen hinta-arviot on määritelty mielestäni aivan liian alhaiseksi vai halutaanko alhaisilla hinnoilla kenties ohjata päätöksentekoa kaavoittajan haluamaan suuntaan

- suunnittelualueen rannoista osa sekä Pataluodonpuiston kohdalla oleva saari on erittäin matalaa ja tulville altista aluetta, kuten tämä kevät ja moni muukin kevät / syksy ovat viimeisen kymmenen vuoden aikana osoittaneet
- Pataluodonpuiston alapuolisella alueella on rannoiltaan syvä jyrkkäpenkereinen osuus.
- toteutus em:lle alueelle Ranta- tai Silta-vaihtoehtona edellyttää mittavia pengerryksiä jokeen ja ranta-alueille, joka jo kalleutensa lisäksi muuttaa oleellisesti myös rantamaisemaa sekä sen ympäristöä hävittäen alueella asuvien lintujen ym. eläinten luontaiset asuinsijat sekä kasvien kasvuympäristöt
- suunnittelualueella on vain muutaman metrin päässä Pielisjoen rannasta asuin- ja talousrakennuksia
- asutusten kohdalla rantakiinteistöt ovat pääosin yksityisessä omistuksessa
- rantaraittia ei voi toteuttaa asutusten kohdalta loukkaamatta asukkaiden asumisrauhaa ja omaisuuteen kohdistuvaa suojaa.
- em. perustuen en voi hyväksyä myöskään Katu-vaihtoehtoa, jonka toteuttaminen edellyttäisi useammasta tontista tapahtuvaa lunastamista ja näin ollen kevyen liikenteen väylän kulkeamista vain muutaman metrin päässä omistajien/asukkaiden pihosta
- kaavaselosteessa on erikseen mainittu, että rakentamisessa on varauduttava sään ääri-ilmiöihin ja lisääntyviin tulviin
- varautumisen tulisikin koskea kaikkea rakentamista, on kyseessä sitten rakennukset, tiet, kevyen liikenteen väylät tms.
- alueella on ennestään hyvä kevyen liikenteen verkosto, jota voi täydentää hyödyntämällä ja parantamalla kaupungin omistamien Pataluodon- ja Puronsuunpuistojen valmiita polkuja.
- em. toteutuksella päästään huomattavasti parempaan lopputulokseen, jossa yhdistyvät taloudellisuus, turvallisuus, ympäristöystävällisyys sekä varmistetaan ympärivuotinen väylien huolto
- väylien talvihuolto on kummastuttanut jo useana vuonna, erityisesti viime talvena, jolloin valmista rantaraittia aurattiin ja hiekoitettiin poikkeuksellisen hyvin, mutta mm. Lohentie sekä ympäröivät kadut ja katujen varrella olevat kevyen liikenteen väylät olivat auraamatta vielä klo 16 jälkeen
- em:sta johtuen liikkuminen kävellen, pyörällä sekä autolla oli osan aikaa jopa mahdotonta

B43 Arto Kormilainen

Vain TIE-vaihtoehto mahdollinen

Ottamatta huomioon luontoa ja turvallisuutta pelkkä rantaraitin kustannus (suunnittelun ilmoittama arvio ei pidä paikkaansa, vaatii ulkopuolisen, maastoon tutustuvan ammattilaisen arvion) ja sen jälkeen vuosittain tulevat korjaus/ylläpitokustannukset kertovat, että suunniteltu reitti ei ole realistinen. Onko kaupungilla varaa/halua tehdä kiistanalainen ratkaisu?

B44 Petteri Uksulainen

Olen sitä mieltä, että suunnitelmissa oleva rantaraitti Pataluodon uimarannalta Joensuun keskustaa kohti on kohtuuton suunnitelma ajatellen rannan tuntumassa asuvia asukkaita kohtaan. Olemassa oleva reitistö on aivan hyvä kävelijöille ja pyöräilijöille. Suunnitelmissa olevat kolme muuta ehdotusreitistä ovat aivan liian kalliita toteuttaa ja eivät edusta inhimillistä kaupunkirakentamista ajatellen asukkaiden hyvinvointia. Nämäkin suunnitteilla olevat kustannukset voisi kohdentaa hyödyllisimpiin kohteisiin kuten päiväkotien ja koulujen homeongelmien korjaamiseen. Lapsissa on Joensuun ja koko Suomen tulevaisuus, joka tuhotaan laiminlyömällä lapsien terveys. Tämmöisillä rantaraitteihin suunnitelluilla rahoilla voisi luoda lapsille terveen tulevaisuuden, jos ne kohdennettaisiin oikein minne ne kuuluisivat. Eli ei rantaraittia joka tuhoaa ihmisten asuinsijat!

B47 Riitta Kormilainen

- Ei rantaraitille, AINOA oikea vaihtoehto vain TIE-ratkaisu.
- Vetoaa tasapuolisuuteen ja viittaa Ranta-Mutalantie 6-30 kortteleihin 1075 ja 1078, joissa kaupunki on edellyttänyt tontinomistajia lunastamaan rantakaistaleet itselleen, syinä mm. rannan jyrkkyys, kova virta, rannan vaarallisuus jne.
- Tilanne on sama kuin nyt suunnitellulla raitilla erityisesti Kuikankatu-Sorsankatu-osuudella.
- Rantakiinteistöt ovat yksityisomistuksessa, vanhimmat omistusoikeudet lähes sata vuotta.
- Viittaa aiempiin lunastuksiin Sorsankadun pyörätietä varten, jota ei kuitenkaan toteutettu.
- Jo nyt toteutetussa rantaraitissa (Hanhentie kohdalta Utraan) näkyy se, ettei joen virtauksia, korkomuutoksia, voimaa ole huomioitu, vaan valmis reitti on useasti käyttökeltoton ja sinne kuljetetun ns. korjaussoran on virta vienyt mennessään.
- Pitää pyöräteiden talvihoitoa puutteellisena, eikä ole syytä rakentaa uutta verkostoa, kun entisiääkään ei pystytä pitämään kunnossa.
- Rantaraitin vaihtoehtojen kustannuslaskelmat eivät pidä paikkaansa, tämä on huomioitava kaupungin taloudessa.
- Kaupungin tulee hyödyntää omistuksessaan olevia maita, loppuratkaisu helpoin, ympäristöystävällisin ja turvallisin.

B53 RU oyk luonnos Kaarina Hirvonen

Rantaraitin kustannuksissa voisi säästää ohjaamalla reitti Pataluodosta nykyiselle kevyenliikenteen väylälle Ranta-Mutalantien varteen. Enemmän voisi panostaa nykyisten pyöräteiden kuntoon ja

etenkin talvikunnossapitoon. Se olisi panostus työmatkapyöräilyn edistämiseen. Työmatkat kuitenkin poljetaan nopeinta ja parhaita reittiä pitkin. Rantaraitin perustaminen on kallista kun pitää ottaa huomioon suuret vedenkorkeuden vaihtelut; kuten tänäkin keväällä rannat tulvii.

B54 Raimo ja Anne Ryyänen

Mielestämme VES vaihtoehto on paras, kallishan se on, mutta eikös Rantakyläänkin voitaisi panostaa? VER vaihtoehto on toiseksi paras, on nimensä mukainen rantaraitti, VET on huonoin vaihtoehto.

B56 Ulla Rätty ja 29 muuta allekirjoittajaa

Rantaraitin kulun toteuttaminen olemassa olevia väyliä pitkin

Rannasta kulkevat, rakennettavat rantaraittiedotukset tuhoavat olemassa olevan rantaluonnon monimuotoisuutta: vaikka se on selvitystyössä määritelty luonnonsuojelumittakaavassa ns. "tavalliseksi", se on kaupunkimittakaavassa ainutlaatuinen ja monimuotoinen. Rantaan suunnitellut rakennettavat rantaraittiratkaisut ovat kalliita ja tuhoavat rantaluontoa. Lisäksi vanhoja, sukupolvelta toiselle siirtyneitä piha-alueita rannasta on röyhkeää valjastaa ohikulkuun. Ehdotamme keskittymään Puronsuun aluetta ja kehittämään sitä viihtyisäksi ja monipuoliseksi ranta-alueeksi tässä mielihoidelmauksessa esitetyn mukaisesti. Mielestämme kulku olemassa olevaa tiestöä pitkin on paras vaihtoehto, koska silloin voidaan parantaa mm. Ranta-Mutalantien turvallisuutta, jossa ihmiset joka tapauksessa myös liikkuvat asioidessaan. Olemassa olevien teiden ja väylien kunnostamiseen ja turvallisuuden tulisi viimeistään nyt vaikuttaa olemassa olevin tekniikoin. Tämä on kustannustehokkaampaa, eikä vaikuta nykyisen pohjoisen rantaraitin käyttöön vaan tuo vaihtelua ja kiinnostavuutta kevyen liikenteen käyttäjille, kun reitistö on polveilevaa.

Ehdotamme kulkuväyläksi: Hanhentie – Ranta-Mutalantie – väyliä. Hanhentie voidaan muuttaa pihatiksi, jolloin liikennettä rajoitetaan. Reitti on kaunis ja viihtyisä, kontrasteja ja mielenkiintoa ylläpitävä, polveileva kulkureitti Puronsuun puistoon.

B57 Erkki Jaatinen

Vaihtoehto VE T on ehdottomasti paras

- Hanhentien ja Haikarakujan kautta. Pataluodon puiston läpi ja Patapuron ylitys sillalla.

Vaihtoehto VE K

- korttelin 1107 tontinomistajien kannalta kohtuuton. Edellyttää tonttien (pakko)lunastusta n.600 m2. PP/JK tie tulisi rakennettavaksi nykyisen viemärin päälle, jolloin myöhempi viemärin/vesijohdon uusinta edellyttäisi pp/jk tien uudelleen rakentamista. Todennäköisesti myös

viemäri-vesipumppaamo pitäisi siirtää. Rakentaminen edellyttäisi myös tonttien parhaiden puiden kaatamista ja tien tekemistä tonttien 4/7 rajalla n.1 m:n penkereelle

- tie tulee viemään nykyisen rauhan ja yksityisyyden tonttien asukkailta, eikä tässä yleinen etu saa mennä yksityisen edelle ottaen huomioon sen että vaihtoehtoreitit on (VE T)
- tontilla 6 autotalliin ajo näyttäisi edellyttävän suunnitellun pyörätien käyttöä

Vaihtoehto VE R

- ko. vaihtoehdosta ovat jo rannan tontinomistajat (tontit 6,7,9 ja 10) antaneet mielipiteensä.
- olen samaa mieltä siitä, että ko. vaihtoehtoa ei tule toteuttaa
- vaihtoehdon toteuttaminen johtaisi rantapuuston kaatoon, rantapenkereen levittämiseen, penkereen tukemiseen joen pohjaan ja penkereen joen puolen verhoamiseen päänkokoisilla kivillä (tyyliin Penttilänranta) Vedenkorkeuden vaihtelun huomioon ottaen näkyvän luiskan korkeus tulisi olemaan luokkaa 2.0 m
- rantatietä ei tulisi ajatella vain sen perusteella mitä pyöräilijä näkee ajaessaan tietä vaan myös miltä puuton kivipenka rautakaiteella näyttää joelta rantaan päin. Joen luonnonmukaiset rannat tulisi säilyttää.
- rantatien rakentaminen edellyttäisi myös rakennusten purkamisia josta johtuvat korvaukset tulee huomioida vertailulaskemia tehtäessä

Vaihtoehto VE S

- Tulee hylätä kustannussyistä

B62 Tanja Remes

Ehdoton ei rantaraitille. Veronmaksajien rahat niille tarkoitettuihin hommiin, kyseisellä alueella esim. kevyen liikenteen väylien lumityöt odottavat joka talvi tekijäänsä. Lisäämällä naurettavan kalliin rantaraitti jyrkälle rannalle vaarallisen virtauksen viereen samoilla verorahoilla tuskin edes autetaan kevyenliikenteen väylien kunnossapitoa.

B65 Janne Remes

Ei rantaraittia!!!! Jottain saatanan tolokkua tähän hommaan!

B67 Tiina Partanen

Yleisesti voi todeta, että on hienoa, että löytyy visioita kehittää kaupunkikuvaa, haluan silti osin kyseenalaistaa ns. rantaraitin rakentamisen. Mikäli kaupunkilaisia halutaan ilahduttaa joenvarren liikumisella, eikö olisi parempi rakentaa väyliä joen toiselle puolelle Karsikkoon, jossa nykyinen asutus ei ulotu rantaan saakka? Nyt ehdotetut reitit pilkkovat näköjään asuintontteja.

Asun itse Utrassa ja näen päivittäin paljon pyöräliikennettä pääväylien varrella. Nykyiset reitistöt siis palvelevat varsin hyvin ja luontevalla tavalla pyörällä liikkuvia. Kunhan ne vain pidettäisiin hyvässä kunnossa. Talvella pyöräily ja kevyen liikenteen väylällä ajaminen olivat paikoin yhtä tuskaa. Oma arvioni onkin, että rantaraitti on puhtaasti "viihteellinen" etenkin, kun sitä ei ilmeisesti ole tarkoitus ns. talvihuoltaa? Suomen kesä on tunnetusti lyhyt, onko siis ihan järkevää käyttää varoja jonkin lyhytaikaisen ilon rakentamiseen, kun entisissäkin vaikuttaisi vielä olevan petrattavaa? Ja kuinka usein rahaa joudutaan tähänkin uudelleen ohjaamaan, onhan nykyinen rantaraittikin jo nyt osin veden alla ja vaatinee korjausta veden laskettua. Oma kokemukseni on muutoinkin, että nykyinen rantaraitti palvelee lähinnä koiranulkoiluttajia - siksipä toivoisin hiukan konkreettisempaa osoitusta reitin todellisista hyödyistä. Ettei se perustu vain mieluisaan visioon, vailla varsinaista tarvetta.

B70 Jonne Posti

Oma mielipiteeni on, että yleisen hyödyn, kaavoituksen linjakkuuden ja rantaraitin virkistysarvojen vuoksi rannan välittömässä läheisyydessä kulkeva linjaus Ve R on paras vaihtoehto.

Olen kysynyt asiaa sosiaalisessa mediassa parillakin sivustolla ja keskustellut ihmisten kanssa kasvotusten. Kaikki mielipiteet ovat olleet ehdottomasti Ve R –linjauksen kannalla em. syistä. Yksi vastaaja kertoi, että hän arvostaisi ponttoonisiltaan perustuvaa ratkaisua, jos kaupungilla olisi siihen varaa, mutta ilmeisesti elämme tiukkoja aikoja, joten hänkin kannatti linjausta Ve R.

Oma kantani ponttoonisillan rakentamiseen on se, että Ve R ei pois sulje sillan rakentamista myöhemmin, jos saaren virkistyskäyttö katsotaan tärkeäksi.

Minä ja kuulemani joensuulaiset toivomme, että kaupunkirakennelautakunta ja valtuusto valitsee vaihtoehdon Ve R.

B71 Jussi Wihonen ja 4 muuta allekirjoittajaa (valtuustoaloite 28.5.2018, otetaan huomioon myös mielipiteenä)

Rantaraitti linjattava niin, että asukkaat eivät kärsi ja puistot säästyvät!

Osayleiskaavan yleisötilaisuudessa tuli julki, että yhtenäinen rantaraitti ei toteudu 100%:sti kaupungin jo aiemmin tekemien linjausten vuoksi koska maa-alueet rannassa 13 tontin osalta osoitteissa Ranta-Mutalantie 6-30 liitettiin tontteihin, niin että rantaraitista tulee mahdoton toteuttaa. Asukkaiden yhdenvertaisuutta tulee kunnioittaa myös tulevissa linjauksissa.

Me allekirjoittaneet esitämme, että:

- kaupunki säästäisi Pataluodonpuiston ja Puronsuunpuiston virkistyskäyttöön, yhä laajenevan Rantakylän asukkaille ja luopuisi suunnitelmista rakentaa puistoihin rannassa.

- muuttaisi Hanhentien pyöräkaduksi, mistä on hyviä kokemuksia keskustassa, niin että pyöräily olisi turvallista kadulla, mikä johtaisi rantaraitin katuverkkoon, näin välttyttäisiin kalliilta siltainvestoinnilta, ja uimarannan käyttö mahdollistuisi myös tulevaisuudessa.
- investoinnit tulisi keskittää puistojen kehittämiseen, uimarannan kunnostamiseen ja nykyisen pyöräreitin parantamiseen Ranta-Mutalantien varressa.

B74 Timo_Korhonen

Kulkee pyörällä lähes päivittäin Utrasta keskustaan jokivartta pitkin ja pitää hienona, että reitti kulki koko matkan Pielisjoen rantaa pitkin Utraan, mutta ei pidä sitä mahdollisena eikä järkevänä huomioiden rakennuskustannukset.

Hyvä ja varteenotettava vaihtoehto olisi:

- Kun reitti kääntyy Utrantien suunnasta Ranta-Mutalantien suuntaiseksi, se jatkuisi nykyisen Ranta-Mutalantien kevyenliikenteenväylän kohdalla aina Pataluodon uimarannan idän puoleiseen päähän (ohi ison puron), josta kääntyy oikealle hiekkapäälysteinen tie Pataluodon uimarantaan.
- Tästä reitti voisi kääntyä Pataluotoon päin vasemmalle metsätien pohjaa Haikarankujan päähän. Haikarankuja on niin kapea ja lyhyt, että se kannattaisi säilyttää nykyisellään, koska sitä ei voi leventää nykyisten rakennusten sijainnin takia.
- Reitti jatkuisi taas normaalisti heti Hanhentien loppupäässä kääntyen siitä suunnitellusti vasemmalle kohti Utraa. Tämä vaihtoehto olisi taloudellisesti paras ratkaisu tähän ongelmaan, jolla vältetään mahdolliset riidat Haikarankujan tontinomistajien kanssa.
- Lisäksi rantamaan korko on tuossa kohdassa melko alhaalla. Tulisi lisäkustannuksia nostaa maankorkoa, jos vesi nousee tulevaisuudessakin yhtä korkealla kuin se tänä keväänä olisi.
- Tällä ratkaisulla Joensuun kaupunki voisi myydä tuon rantakaistaleet nykyisille tontin haltijoille ja saisi siitä tuloja ja jos alueella on luvattomia rakennuksia, niin niistä luvat kuntoon (toimenpidelupa/rakennuslupa ainakin riippuen minkä kokoisia rakennuksia siihen jää neliöiltään).
- Pääasia että rantabaana/reitti valmistuisi mahdollisimman nopeasti ja kustannustehokkaasti loppuun ja sitä käyttävät ihmiset pääsevät nauttimaan siitä.

B75 Sasu Tuominen

Kannattaa rantaraitin linjausta rantaa pitkin.

- Rantaraittia pitäisi jatkaa siten, että pysytään rannassa Hanhentien kohdalla ja edetään rantaa pitkin niin pitkälle siitä eteenpäin kuin se on mahdollista.
- Siltavaihtoehtokin on hyvä idea.
- Nyt raitti katkeaa Hanhentien kohdalla ja jos se vedettäisiin nykyisellään hanhentien rantakiinteistöjen takaa kohti Pataluodon puistoa, ei reitti saisi suurta suosiota. Rantaraitin idea ja juju on nimenomaan siinä, että se menee rantaa pitkin.
- Nykyinen osa rantaraittia Lasitehtaantieltä Hanhentielle on toteutettu erittäin onnistuneesti ja kiitokset tästä kaupungille! Siitä aukeaa mahtava maisemat joelle ja rantaraittia pitkin on mukava liikkua ja lenkkeillä niin kesäisi kun talvisin sekä aamuin ja illoin (kiitos hyvän valaistuksen).
- Kaikkien yhteisesti nautinnassa olevat maisema- ja virkistytymisarvot puoltavat yhtenäistä rantaa pitkin menevää raittia.
- Yleisesti hyödyntämätön ryteikköpuistikko ansaitsisi siivouksen ja uuden viihtyisän raitin rantaa pitkin. Tämä palvelisi myös tulevan Puronsuunpuiston kaavoitusta ja asukkaiden virkistytymistä.

Toinen keskeinen asia rantaraitin vedossa on kaupungin arvovaltakysymys.

- Muutamit yksittäiset asukkaat, joilla ei ole alun perinkään ole ollut rantoihin omistusoikeutta, ovat pystyneet jarruttamaan rantaraitin etenemistä ja siihen liittyvää päätöksentekoa näinkin kauan (toki tähän on poliitikotkin sotkeutuneet).
- Mielestäni kaupunki on joutanut tässä kysymyksessä jo aivan riittävästi. Nyt sen pitäisi näyttää selvä suunta, sillä tällä tapauksella tullaan linjaamaan yksittäisten asukkaiden ja kaupungin välisiä eturistiriitoja rantojen käytön suhteen vielä pitkäksi aikaa tästä eteenpäin. Näin ollen ei ole suotavaa, että kaupungille koituisi tästä ratkaisusta arvovaltatappiota.
- Kolmanneksi, kaikki ostajat tietävät tonttia ostaessaan mikä siihen kuuluu ja mikä ei. En myöskään usko, että kenellekään raitin varrella asuvista asukkaista koituisi merkittäviä taloudellista tappiota, vaikka reitti linjattaisiin rantaa pitkin rakennettavaksi. Päinvastoin, rannalla kulkeva raitti lisää koko Pataluodon ja Rantakylän vetovoimaisuutta ja nostaa myös asuinalueen arvoa.

B79 Erkki Nevalainen ja 21 muuta allekirjoittajaa

Mielipiteessä kannatetaan rantaa pitkin kulkevaa rantaraitin linjausta.

Me Rantakylän ja Pataluodon asukkaat esitämme ja vaadimme että rantaraitti rakennetaan rantaa myötäillen eikä katuja kierrellen. Sanomalehti Karjalaisen kyselyssä vaihtoehto yksi rantaa myötäillen sai ylivoimaisesti eniten ääniä. Rantakylä-Utran asukasmäärä on n. 15000 asukasta, joille tämä

raitti olisi mieluisin vaihtoehto. Rantaraitti on myös koko kaupungin yhteinen ulkoilu ja virkistysalue sekä turvallinen kevyenliikenteen reitti. Rantavyöhyke on varattu kaupunkilaisten virkistyskäyttöön.

Vaihtoehto 1: Rantaa pitkin kulkeva reitti on ehkä edullisin vaihtoehto, koska kaupunki välttyisi lisämaan ostoilta ja maastokin olisi kohtuullisen helppoa ja kustannuksiltaan edullista rakentaa. Tonttien ja rannan välissä on riittävästi tilaa rakentaa raitti. Hanhentien ja Kuikankadun kohdalla joutuu hieman pengertämään reitin pohjaa. Patapuron ylitysilta tulisi olla kevyen liikenteen kestävä silta. Patapuron hallitsemattomat vesivirtaukset ovat kaupungin vesi- ja viemärlaitoksen järjestettävissä.

Vaihtoehto 2: Vastustaa raitin rakentamista asutuksen keskelle, koska kaupungilla on jo raittia varten jokivarressa sitä varten varattu alue. Hanhentie, Haikarakuja ja Sorsankatu ovat kapeita, tontti-liittymiä on monia ja pyörätiet puuttuvat Hanhentietä lukuun ottamatta. Katuja jouduttaisiin leven-tämään eli ostamaan lisää maata tonttien omistajilta. Kuikankadun ja Uikunkadun välissä on rasite kaupungin vesi- ja viemäriputkistoa varten ja Uikunkadun päässä on jäteveden pumppaamo. Reitti olisi vaarallinen Kuikankatu 8:n pihatien kohdalla.

Vaihtoehto 3: Ei kuulu rantaraitti kategoriaan eikä alkuperäiseen ajatukseen.

Vaihtoehto 4: Liian kallis ja vaarallinen ponttoonisilta. Kelluva ponttoonisilta olisi vaarallinen myrskytuulella ja veneiden ohittaessa.

Vastine:

- *Osayleiskaavan luonnoksessa esitettiin neljä vaihtoehtoista rantaraitin linjausta. Näitä linjauksia on käsitelty luonnosvaiheen jälkeen kaupunkirakennepalveluissa virkamiesvalmistelussa. Valmistelussa muodostettiin kaavaehdotusta varten kolme vaihtoehtoista reittiä, joista yhtäkään ei viety kokonaan katuverkolle. Kaavaluonnoksen vaihtoehto VE T ei ollut kaavalle asetettujen tavoitteiden eikä kaupungin vakiintuneiden maankäytön periaatteiden mukainen.*
- *Kaupunginhallitukselle ja kaupunkirakennelautakunnalle järjestettiin luonnosvaiheen jälkeen iltakoulu 14.1.2019. Iltakoulussa käsiteltiin koko kaavaluonnosta, liikennesuunnitelmaa ja niistä saatua palautetta. Rantaraitti käsiteltiin erillisenä kysymyksenä. Kaavan ratkaisusta käytiin yleiskeskustelu ja rantaraitin kolmea vaihtoehtoista linjausta käsiteltiin ryhmittäin.*
- *Vaihtoehtojen käsittelyä jatkettiin virkamiesvalmisteluna. Maankäytöllisin perustein ja kaavan tavoitteiden mukaisesti kaavaehdotukseen valittiin rantaa pitkin kulkeva rantaraitin linjaus esitettäväksi kaupunkirakennelautakunnalle.*

- *Ehdotus osayleiskaavaksi oli kaupunkirakennelautakunnan käsiteltävänä 4.6.2019 (§ 97). Rantaraitin osalta kaava palautettiin uudelleen valmisteltavaksi osayleiskaavan luonnoksen vaihtoehdon VE T mukaan siten, että raitti kulkee Hanhentien ja Haikarakujan kautta Pataluodon puistoon ja edelleen Ranta-Mutalantietä kohti keskustaa. Lisäksi päätöksessä mainitaan, että Puronsuussa raitti voi mennä rantaan. Rantaraitti on linjattu ehdotukseen kaupunkirakennelautakunnan päätöksen mukaisesti.*
- *Esitetty rantaraitin linjaus ei ole osayleiskaavan tavoitteiden mukainen, eikä se noudata Joensuun seudun yleiskaava 2020:ssa ja Joensuun viherkaavassa osoitettua reittiä. Sitä voidaan perustella Pataluodon alueen vakiintuneella maankäytöllä, joka on pääosin kuitenkin alueella voimassa olevien asemakaavojen vastaista. Osayleiskaavaehdotuksen ratkaisu mahdollistaa alueen alkuperäisen, ennen asemakaavoitusta vallinneen kiinteistöjaon palauttamisen asemakaavoja uusittaessa. Valtaosa asuinkiinteistöistä on rajautunut alkujaan Pielisjokeen. Tätä tilannetta muutettiin vuonna 1960 hyväksytyssä, alueen ensimmäisessä asemakaavassa sekä myöhemmissä asemakaavoissa. Kaavoja ei ole toteutettu kokonaisuudessaan.*
- *Kaavaehdotuksessa pyöräilyn ja jalankulun reittinä osoitettu rantaraitti liittyy idässä Hanhentien päässä vuonna 2017 käyttöön otettuun rantaraitin Kiviniementien-Hanhentien väliseen pyörätieosuuteen. Reitti kulkee Hanhentietä ja Haikarankujaa pitkin Pataluodonpuistoon. Pataluodonpuistossa Patapuro ylitetään isolla hulevesirummulla, jonka luota raitti jatkuu kohti Rantakylänpuistoa ja Rantakylän keskuksen palveluita kouluihin. Aiemmin rantapolkua varten tehty pengeri Patapuron suulla on eroosion myötä kulunut pois johtuen alimitoitetusta hulevesirummusta ja tilanne on korjattava joka tapauksessa. Pataluodonpuistosta kaupungin keskustaa kohti raitti siirtyy kulkemaan olemassa olevalle katuverkolle Ranta-Mutalantielle sivuuttaen Pataluodon pientaloalueen.*
- *Puronsuussa ranta-alueelle merkityn reitin luonne on lähinnä paikallinen ulkoilureitti, koska se ei liity alueen muuhun ulkoilureitistöön eikä viheryhteyksiin. Reitti kuitenkin tukee kaavassa osoitetun uimarannan sijoittamista Puronsuun ranta-alueelle. Sorsankadun länsipäästä osoitetaan yhteys tälle reitille.*
- *Valittuun reitin linjaukseen liittyy joitakin turvallisuuspuutteita. Reitti kulkee osittain katuverkolla, paikoin ajoneuvoliikenteen seassa sekä risteää useiden asuntokatujen ja kiinteistöjen ajoneuvoliittymien kanssa. Liikenne asuntokaduilla on kuitenkin vähäistä. Ranta-Mutalantien varren pyörätietä on parannettava sen turvallisuus- ja kuntopuutteiden vuoksi. Erityisesti useat katu- ja tonttiliittymät edellyttävät muutoksia väylään. Nämä suunnitellaan myöhemmin ja päätetään katusuunnitelmassa.*
- *Kaavaehdotuksessa ranta-alueilla välillä Hanhentie-Puronsuu sijaitsevat pientalovaltaiset asuntoalueet AP on osoitettu ulottumaan Pielisjoen rantaan saakka. Tämä mahdollistaa asemakaavoja uusittaessa rantapuistojen poistamisen ja omarantaisten tonttien*

muodostamisen. Kaavaehdotuksessa Pataluotoon esitetty ratkaisu poikkeaa kaavahanketta ohjaavan Joensuun seudun yleiskaavan osoittamista ulkoilun reitistön tavoitteista. Ratkaisulla päätetään vuosikymmeniä kestänyt epävarma tilanne alueen rantojen käyttötarkoituksesta, mikä on ollut yksi kaavahankkeen tavoite tämän alueen osalta, riippumatta siitä, päädytäänkö ranta osoittamaan yleiseen vai yksityiseen käyttöön.

- Rantaraitin linjaus rauhoittaa osaltaan kaikki Pataluodon ja Puronsuun alueilla sijaitsevat muinaisjäännökset. Kivikautiset asuinpaikat on merkitty kaavaan sm-merkinnällä. Pataluodon muinaisjäännösselvityksen (Mikroliitti Oy 2014) yhteydessä selvitettiin kivikautisen asuinpaikan ympäristössä olevia, Salpalinjan puolustusketjuun kuuluneiden linnoitteiden jäänteitä. Niiden todettiin olevan tuhoutuneita, eikä niitä esitetä suojeltavaksi. Kaavatyön yhteydessä kuitenkin katsottiin niiden kartoittaminen tarpeelliseksi ja juoksuhauda on lisätty Joensuun kaupungin kantan kartalle.
- Eräissä mielipiteissä rantaraitin rantaa pitkin kulkevaa linjausta on pidetty hallintolain 6 § ja perustuslain 6 § vastaisena. Kaupungin toimivalta asiassa perustuu kuntalakiin ja maankäyttö- ja rakennuslakiin. Nämä erityislait ovat perustuslain ja hallintolain kanssa sopusoinnussa. Lakien perustuslain mukaisuus varmistetaan niiden laatimisvaiheessa eikä perustuslaki ole sellaisenaan suoraan sovellettavaa lainsäädäntöä missään erityislaeilla säädelyssä toiminnassa, kuten esimerkiksi kaavoituksessa. Kunnan hallinnossa sovelletaan ensi sijassa kuntalakiä, ja hallintolaki tulee sovellettavaksi vain tilanteissa, joissa kuntalaki ei sisällä kyseistä asiaa koskevia määräyksiä. Maankäytön ja alueiden käytön suunnitelmat, kuten kunnan toimivaltaan kuuluva yleiskaava, laaditaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaisessa menettelyssä ja sen määräyksiä noudattaen.
- Yleiskaavan sisältöä ohjaavat määräykset (yleiskaavan sisältövaatimukset) on kirjattu maankäyttö- ja rakennuslain 39 §:ssä. Kyseinen lainkohta sisältää 9 erikseen nimettyä vaatimusta kaavan sisällöstä sekä lisäksi vaatimuksen maakuntakaavan ohjausvaikutuksesta kaavan sisältöön ja kiellon aiheuttaa kohtuutonta haittaa mm. maanomistajalle. Näiden kaikkien vaatimusten tulee riittävästi täyttyä, että kaava kokonaisuutena täyttäisi yleiskaavan sisältövaatimukset. Vaatimukset ovat käytännön kaavoituksessa usein keskenään ristiriitaisia, erityisesti yksittäisiä ratkaisuja tarkasteltaessa, eikä ole mahdollista laatia kaikki sisältövaatimukset kokonaan täyttävää kaavaa kuin poikkeuksellisen yksinkertaisissa tilanteissa. Mitkään kaavaluonnoksessa esitetyt ratkaisut eivät ole maankäyttö- ja rakennuslain vastaisia, koska ne täyttävät yleiskaavan sisältövaatimukset nimenomaisesti huomioimalla riittävästi kaikki niissä esiin tuodut vaatimukset.
- Monissa mielipiteissä vedotaan maanomistajien tasapuoliseen kohteluun, tavoitteena sellainen kaavaratkaisu, jossa rannan lähellä sijaitsevat asuintontit muutettaisiin kaavoituksella rantatonteiksi. Näkemystä perustellaan mielipiteissä mm. Mutalan kaupunginosan kortteleiden 1075 ja 1078 kaavaratkaisuilla. Maanomistajien yksiniittinen tasapuolinen kohtelu johtaisi tilanteeseen, jossa kaikki ranta-alueilla sijaitsevat yksityisen

omistamat maa-alueet tulisi muuttaa rakennettaviksi rantatonteiksi omistajan niin vaatiessa. Sellainen tilanne olisi kestävä maankäytön suunnittelun näkökulmasta ja johtaisi siihen, että maata omistamalla ratkaistaisiin maankäyttö. Tämä ei ole maankäyttö- ja rakennuslain suunnittelujärjestelmän mukaista. Maankäyttö- ja rakennuslaki antaa kunnalle nimenomaisen toimivallan osoittaa maata erilaisiin käyttötarkoituksiin yleis- ja asemakaavoilla, myös maanomistustilanteesta riippumatta, jos kaavan tarkoitus ja tavoitteet sitä edellyttävät.

- Hanhentieltä itään on rantaraitti linjattu ja rakennettu kortteleiden ja rannan väliin ilman erityistä kipuulua, aina Kiviniementielle saakka. Tilanne ei ole siellä rantaraittiin rajautuvien tonttien haltijoiden kannalta mitenkään kohtuuton.
- Kun yleiskaavassa ja sen jälkeen laaditussa asemakaavassa jokin alue osoitetaan yleiseen tarkoitukseen, esimerkiksi puistoksi tai kaduksi, syntyy kunnalle velvollisuus ja oikeus toteuttaa se. Olennainen ratkaisu tässä suhteessa on päätös kaavan sisällöstä. Jos yleinen alue ei ole kunnan omistuksessa, on kunnan hankittava se omistukseensa toteuttaakseen sen, siis esimerkiksi puiston tai kadun. Maa pyritään hankkimaan kaupalla. Kunta voi tarvittaessa käyttää lunastamista viimesijaisena keinona, jos kauppa ei synny. Jos lunastamiseen päädytään, siinä on kyse kaavan toteuttamisesta. Lunastamisella ei ratkaista maan käyttötarkoitusta vaan tämä tehdään kaavalla.
- Kortteli 12138 Utrassa ja korttelit 1075 ja 1078 Mutalassa eivät sisälly tämän rantareitin aluevarauksen piiriin, joten Joensuun kaupungin tekemät päätökset kyseisten kortteleiden ranta-alueista noudattavat yhteneväistä linjaa Joensuun seudun yleiskaava 2020:n kanssa.
- Yhdessä mielipiteessä esitetään, että kaupunginhallituksen päätös (KH 30.3.2015 § 131) ohjaisi myös tämän osayleiskaavan valmistelua koskien rantaraitin linjausta Hanhentieltä Pataluodonpuistoon. Kyseinen KH:n päätös koski yksinomaan kaavahanketta "Pataluodon rantaraitin ja rantakortteleiden asemakaavan muutos ja tonttijako, kaavoitusohjelman työ nro 1661". Tuossa kaupunginhallituksen kokouksessa ohjeistettiin kyseisen asema-kaavahankkeen riidanalaisen osan jatkovalmistelua. Tuota jatkovalmistelua, siis uutta asemakaavan muutoshanketta ei koskaan käynnistetty. Kaupunginvaltuusto hyväksyi kokouksessaan (KV 27.4.2015 § 46) kaupunginhallituksen esityksen mukaisesti Pataluodon rantaraitin ja rantakortteleiden asemakaavan muutoksen ja tonttijaon. Rantakylän rantaraitin sijaintia on edellä mainitun asemakaavahankkeen jälkeen käsitelty uudelleen kaupunkirakennelautakunnassa (KRAKLLK 02.06.2015 § 128 kohdassa merkintöjä, KRAKLLK 12.6.2015 § 150). Kokouksen 12.6.2015 päätösteksti on seuraava: "Rantakylän rantaraitin sijainti ratkaistaan Rantakylä-Utra-osayleiskaavassa. Alueen asemakaavat odottavat osayleiskaavan kokonaisratkaisua". Päätös hyväksyttiin yksimielisesti ja se ohjaa tätä nimenomaista Rantakylä-Utra-osayleiskaavahanketta. Kaupunginhallituksen aiempaa asemakaavahanketta koskenut ohjeistus ei sido tämän osayleiskaavan

valmistelua, mutta se on otettu huomioon osayleiskaavatyössä. Osayleiskaavaluonnoksessa esitetyistä rantaraitin vaihtoehtoisista linjauksista vaihtoehtojen VE K ja VE T voidaan katsoa olevan tuon kaupunginhallituksen esittämän linjauksen mukaisia ottaen huomioon rannan läheisten kiinteistöjen omistajien yksityisen edun. Tätä osayleiskaava-hanketta on valmisteltu kaupunkirakennelautakunnan ohjauksessa ja sen linjausten mukaisesti. Kaupunkirakennelautakunnalla on kaupungin hallintosäännön mukaan toimivalta kaavojen valmistelussa. Toimivalta kaavojen hyväksymisessä on kaupunginvaltuustolla.

4. Uusi katuyhteys Ruuhitien ja Koillisväylän välille

B05 Jani kurki

Joukkoliikenteen osalta ongelma on mm. Koillisväylän läntinen alue, jossa kävelymatkat pysäkillä ovat huomattavan pitkiä. Linjan 1 kääntöpaikan voisi siirtää asuinalueen länsipäähän noin 750-1000 m päähän nykyisestä. Tästä ei aiheutuisi matka-ajalle huomattavaa haittaa, koska linjan 1 auto seisoo nykyisin pitkän ajan kääntöpaikalla.

B09 Peter Vatanen

Vastustaa Rillikadun ja Ahomansikantien väliin esitettyä katuyhteyttä.

- Tontin tarjouskilpailun aikaan, kaupunki oli vakuuttanut, että isot viheralueet säilyvät koskemattomina.
- Jos yhteys on pakko tehdä, niin Rillikadun ja Ankkuriten välille.
- Yhteydet Koillisväylältä kaupunkiin ovat nykyisellään jo hyvät.
- Lasten koulunkäynti Utran kouluun heikkenisi, koska ylitettäväksi tulisi tie.
- Uuden infran rakentaminen maksaa paljon.

B14 Pauliina Parviainen ja Harri Turunen

Vastustaa sekä joukkoliikenneyhteyttä Koillisväylältä Ruuhitiele että uutta katua Ahomansikanpuiston lävitse.

- Bussiliikenne lisää melua, pölyä ja turvattomuutta asuntoalueella.
- Lasten ja aikuisten liikkuminen töihin, asioille, kouluun ja harrastuksiin pyörällä ja kävellen on vaarallisempaa.
- Viheralueet, viihtyisyys ja ulkoilualueet ja -reitit vähenevät.
- Kiiharikatu on kapea asuntokatu, jossa autojen kohtaaminen on vaikeaa jo nykyisin ja talvella tie kapenee lumipenkköjen takia.
- Joukkoliikennekadulla kulkisi kuitenkin mopoja ja autoja ilta- ja yöaikaan.
- Ehdottaa bussiaikataulujen muuttamista niin, että keskustaan pääsee klo 8 kouluun paremmin.
- Linjojen 1 ja 2 aikataulujen muuttaminen eri aikoihin.
- Miksi bussilinja 10 lopetettiin, kun sillä pääsi hyvin keskustaan.

B15 Pentti Sollo

Ei näe tarvetta Ankkuritie-Rillikatu-katuyhteydelle, ei bussi- eikä ajoneuvoliikenteelle.

- Pururadalta tuleva hiihtolatu kulkisi kadun yli.
- Eteläisen Koillispuiston pyörätietä, joka palvelee Utran koulun koulumatkaliikennettä, on tarkoitus jatkaa itään ja se risteäisi kadun kanssa.
- Voisiko bussilinjan ajaa Koillisväylän läpi Jukolankadulle?

B22 Toni Jaatinen

Ei näe tarvetta uusille yhteysväleille Koillisväylän ja Ruuhitien välille.

- Rillikadun ja Kiikarikadun muuttaminen joukkoliikenteen käyttöön aiheuttaa taloihin huomattavaa melua ja tärinää, katujen turvallisuus heikentyy ja kadut ovat liian kapeita linja-autoille.
- Esittää linja-autoliikenteelle vaihtoehtoreitiksi Ruuhitie-Utrantie-Koillisväylä-Utran jalkapallokentän kautta Ruuhitielle Harustien ja Riihisärkätien välistä.
- Uusi ajoneuvoyhteys Ahomansikanpuiston lävitse aiheuttaa huomattavaa melua ja tärinää, puisto menetettäisiin, lähitalojen arvo laskee, uusi katu heikentäisi turvallisuutta ulkoilureiteillä ja lähialueilla.
- Uutta ajoneuvoyhteyttä ei tarvita, kun pyöräreitit ovat jo kunnossa.
- Uusi reitti ei lisää Rantakylän palveluiden käyttöä.

B24 Marjo Papinniemi

Ei koe tarvetta uudelle reitille. Autotie aiheuttaa haittaa:

- lasten turvallinen koulumatka vaarantuu
- alueen seesteinen tunnelma ja luonnon läheisyys katoaa.
- Nykyisin autotien puuttuminen kannustaa liikkumaan pyörällä.
- Autolla ajaa todennäköisemmin kauempana sijaitsevaan isompaan markettiin kuin Rantakylän palveluihin.
- Ehdottaa, että verorahat sijoitettaisiin kevyen liikenteen väylien parantamiseen ja ylläpitämiseen mieluummin kuin uusien autoteiden rakentamiseen.

B29 Hannu Martikainen

ks. B33, jossa lisäksi kolme muuta allekirjoittajaa.

B30 Kyösti Kapanen

- Pitää Ankkuritietä ja Rillikatua liian kapeina bussiliikenteelle vrt. esim. Riihisärkänkatu, jossa kevyenliikenteen väylät ovat kadun molemmin puolin.

- Katujen kapeus vaikeuttaa jo nyt talvikunnossapitoa ja jopa henkilöautolla kohtaaminen on joskus vaikeaa.
- Koillisväylältä Ruuhitielle päin kaksi risteystä (Poiju- ja Varppitie), joissa näkyväisyys erittäin huono ja tietäen bussien ajonopeudet risteykset ovat vaarallisia.
- Katuyhteys vaikeuttaisi puistoalueen virkistyskäyttöä.
- Kehittämismuutos 5, kuva 15 (liikennesuunnitelma), osa nykyisestä reitistöstä jäisi ilman liikennettä, mikä on heikennys nykytilaan.

B31 Simo Keränen

Ruuhitie–Koillisväylä -katuyhteys tulisi järjestää vain joukkoliikenteelle. Ei halua, että läpiajoliikenne lisääntyy ankkuritiellä.

- Ankkuritien ajoväylä on kapea ja jos liikenne lisääntyy, se muuttuu vaaralliseksi.
- Ankkuritien mutka lähellä Ruuhitien risteystä on vaarallinen, koska autoilijat oikaisevat mutkaa runsaasti.
- Pienkerrostalo on lähellä Ankkuritietä, joten liikenteen lisääntymisestä aiheutuu vaaraa ja haittaa.
- Jos läpiajoreitti rakennetaan kaikille ajoneuvoille, viihtyisä metsäalue häviää vähemmäksi.
- Liikenteen lisääntyminen lisää meluhaittaa ja ilmansaastetta alueella.

B33 Hannu Martikainen, Jorma Pietarinen, Pirjo ja Pauli Herranen, Pirkko Pietarinen

Ei katuyhteyttä lainkaan Ruuhitie - Koillisväylä Ankkuritie-Rillikadun kautta.

- Ankkuritie - Rillikatu ovat molemmat aivan liian kapeita bussiliikenteeseen
- talvikauden aikana katujen aeraus kaventaa katuja jopa niin, että henkilöautojenkin kohtaaminen tuottaa vaikeuksia
- mahdollinen liikenteen lisääntyminen tuottaisi erittäin suurta meluhaittaa molempien katujen asukkaille
- jos liikenne sallittaisiin vain bussiliikenteelle niin sehän ei varmasti tule onnistumaan
- puistoalueen käyttö ed. mainittujen katujen välissä menisi aivan pieleen. (runsasta kävely- ja juoksu toimintaa ja talvisin hoidetut hiihtoladut)
- bussiliikenteen toimivuus nykyiselläkin linjastolla on kattavaa ilman muutostarpeita
- ehkä pieni lisäys voisi olla, että Koillisväylän päätepysäkki voisi olla Onkilammentien risteyksessä. Matka-aikaan ei tulisi lisäystä koska bussit seisovat nykyiselläkin Koillisväylän päätepysäkillä pitkät ajat

- suunnitelmassa esitetty kehittämisvaihtoehto 5, kuva 15 (liikennesuunnitelma), osa nykyisestä reitistöstä jäisi kokonaan ilman liikennepalvelua, joka on tietenkin palvelun heikentämistä eikä palvelun parantamista johon kaavaluonnoksella ilmeisesti tulisi pyrkiä
- näitä näkökohtia huomioon ottaen väyläyhteyden varaus Ruuhitieltä Koillisväylälle Ankkuritie-Rillikadun kautta voitaisiin poistaa kokonaan osayleiskaavaluonnoksesta.

B35 Tanskanen Juha, Hartikainen Iiro, Hanna Repo

Vastustavat Rillikadun kevyenliikenteen väylän muuttamista joukkoliikenteen käyttöön ja tieliikenteen yhteystarvetta Ahomansikanpuiston lävitse.

- Mikäli yhteys on välttämätön, esitetään mielipiteessä sen reitiksi Riihisärkänkatua Harustien ja Riihisärkänkadun välisen puistoalueen kautta.
- Tämä nähdään sijainniltaan keskeisenä ja kadun mitoitus on sopiva molemminpuolisine pyöräteineen. Yhteys olisi riittävä ja se palvelisi tasapuolisesti sekä Ruuhitein että Koillisväylän suuntiin.

Perusteluina mainitaan mm:

- Joukkoliikenteen linjaston riittävän hyvä kattavuus ja toimivuus nykytilanteessa.
- Linjaa 10 ehdotetaan takaisin, toivotaan edullisempia lippujen hintoja ja aikataulujen koordinaointia.
- Uudet linjat toisivat vain haittojen lisääntymisen, eikä liikennesuunnitelmassa esitetyissä perusteluissa ilmene selkeää tarvetta muutoksille.
- Alueella asuu yhä enemmän lapsiperheitä alkuperäisten asukkaiden ikäännyttyä ja muutettua pois.
- Ihmiset pääsevät Rantakylän keskuksen palveluihin hyvin. Painoarvoa on laitettava niiden markkinoinnille.
- Ulkoilumahdollisuudet säilyvät rauhallisina, hiihtolatu, pyöräily ja kävely sekä ennen kaikkea lasten leikkipaikat.

B36 Päivi ja Jukka Ronkainen

Ei katuyhteyttä lainkaan Ruuhitie-Koillisväylä, Ankkuritie-Rillikatu kautta.

Rantakylällä on ollut huono maine asuinalueena vuosikaudet ja nykyisin suhtautuminen on alkanut muuttua, koska alueella on myös siistiä, rauhallisia ja hyvät ulkoilumahdollisuudet omaavia asuinalueita, joista Ankkuritie-Rillikatu alue on juuri tällainen.

- Ruuhitieltä Koillisväylälle suunniteltu reitti Ankkuritie- Rillikadunkautta tulee poistaa kokonaan osayleiskaavaluonnoksesta
- bussien ja muun liikenteen läpiajoa ei tule sallia.

- meluhaitat lisääntyisivät
- paljon lapsiperheitä ja liikenteen lisääntyminen lisää liikenteen vaaroja
- Ankkuritie ja Rillikatu ovat liian kapeita bussi- ja muulle runsaammalle liikenteelle
- talviaikana avaruus kaventaa teitä entisestään ja henkilöautojenkin kohtaaminen on hankalaa
- muu liikenne käyttäisi väylää, olisi mahdoton valvoa
- puistoaluetta käytetään kuntoiluun, hoidetut hiihtoladut talvella
- bussiliikenne nykyisellä käytännöllä on riittävä
- autoliikenne pääsee hyvin kulkemaan isompia teitä
- rahat suunnattava enemmänkin teiden ylläpitoon ja siellä liikenneolosuhteita
- bussi voisi jatkaa Koillisväylää eteenpäin ja pitää päätepysäkkinä Onkilammentien risteystä aikataulullisesti voi matkaa pidentää hiukan
- osa reitistöstä poistettaisiin eli palvelua huononnettaisiin, luonnoksessa vaihtoehto 5 kuva 15 (liikennesuunnitelma)

B40 Kirsti ja Lauri Vatanen

Vastustavat Rillikadun kevyenliikenteen väylän muuttamista joukkoliikenteen käyttöön.

- kapea, mutkainen tiealue
- meluhaitta lisääntyy huomattavasti asuinrakennusten viereisillä risteysalueilla
- joukkoliikenneväyläksi kapea ja asuinrakennukset ovat liian lähellä
- joukkoliikenneväylä vaarantaa alueella kulkevien jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden turvallisuuden
- alueella on monia lapsiperheitä ja lapset leikkivät etupihoilla, jotka olisivat liian lähellä jl-väylää
- alun perin pienten kulkuvälineiden kulkuväylä, ei isojen, raskaiden ja äänekkäiden autojen läpikulkureitti
- taloudellinen haitta, ao. väylän varrella asuntojen arvo laskee

B42 Katja Halonen

Mielipiteessä esitetään jyrkkä vastalause molemmista luonnoksessa esitetystä vaihtoehdosta ja nähdään niissä ristiriitoja kaavan ja liikennesuunnitelman turvallisuutta koskevien tavoitteiden kanssa.

- Asemakaavassa jo oleva varaus joukkoliikenteen reitille Ankkuritieltä Rillikadulle on ajalta jolloin koko Koillisväylää ei vielä edes ollut, eikä vastaa enää tämän päivän tilannetta.
- Ankkuritien päässä on molemmin puolin omakotitalo. Reitti on liian kapea ajoradalle ja pyörätielle.

- Ankkuritietä ei ole suunniteltu suurille ajoneuvomäärille. Miten ajoneuvomäärä lisääntyisi, muutama sata vai yli tuhat autoa vuorokaudessa?
- Asuinalue on nyt rauhallinen, turvallinen ja meluton. Jos yhdyskatu sallisi pääkatumaisen ajoneuvoliikenteen Ankkuritielle, niin turvallisuus laskisi niin jalankulkijoiden, pyöräilijöiden kuin autoilijoidenkin kannalta.
- Mainittua laitonta liikennettä, siis lähinnä mopoliikennettä, emme alueella asuvina ole mainittavasti huomanneet tai kuulleet.
- Jos yhdyskatu toteutetaan Ankkuritien ja Koillisväylän välille kaikille ajoneuvoille sallittuna, korotuksia tullaan tarvitsemaan, nopeudet tulevat olemaan koviakin kun tullaan risteäville tonttikaduille. Miten toimii bussireitti Ankkuritien-Koillisväylän välillä korotusten kanssa jos nimenomaan bussireitti on ykkösprioriteetti?
- Turvallisuuden kannalta en kannata yhtään sellaista ratkaisua, joka sallisi kaiken ajoneuvoliikenteen näiden kokoojakatujen kautta joita mielestäni ovat siis mm. Ankkuritie ja Riihisärkänkatu.
- Jos tavoitteena on vähentää autoilua, pitääkö sitä varten rakentaa autoja varten yhdyskatu joka selvästi heikentää yhden asuin ympäristön vetovoimatekijöitä ja turvallisuutta?
- Joukkoliikenneyhteys Ankkuritien kautta ei helpota Koillisväylän länsipään tarvetta joukkoliikenteeseen ja välimatkaan pysäkeille.
- Suunnitelmassa lukee, että jos bussireitti ulotetaan koko matkalle, niin palvelutaso heikentyy muualla ja/tai matka-ajat pidentyvät. Miksi tätä ei otettu huomioon, kun rakennettiin ja suunniteltiin noin iso asuinalue kaupungissa joka haluaa nimenomaan kehittää joukkoliikennettä, kävelyä ja pyöräilyä?
- Jos alue todella halutaan joukkoliikenteen piiriin, siihen löytyy myös keinoja ja olemassa oleviin reitteihin voidaan tehdä muutoksia tai jopa lisätä uusi reitti.
- Vaihtoehtoinen reitti kulkisi Ruuhitieltä Riihisärkänkadun ja Harustien välisen leveän puisto- ja metsäalueen kautta yhtyen Koillisväylään hieman Vaiverotien itäpuolella, jolloin se ei risteäisi yhdenkään muun kadun kanssa (*kuva, jossa on ehdotus em. Soutajanpuiston reitistä yhdyskaduksi/joukkoliikennekaduksi*). Joukkoliikenne voisi kulkea näin koko Koillisväylän läpi ja tuoda ihmisiä Rantakylän palveluihin
- Liikennesuunnitelmassa pidettiin nykytilannetta tai Ankkuritien kautta kulkevaa yhdyskatua parempana jatkotarkastelulle- jälleen kysyn, kenelle Ankkuritie on parempi vaihtoehto? Ei ainakaan Koillisväylän länsipään asukkaille, Ankkuritie-Rillikatuasuinalueen ympäristölle ja asukkaille tai liikenneturvallisuudelle.
- Ankkuritien ympäristö on asuinalueena todellakin rauhallinen ja turvallinen - ne ovat vetovoimatekijöitä joita emme halua että heikennetään.

B45 Taina ja Harri Korhonen

Perusteluja miksi katuyhteyttä ei pitäisi tehdä ja varaus yhteydelle kyseistä kautta voidaan poistaa kokonaan:

- Tiet liian kapeita, toteutus ei mahdollinen ilman tien levittämistä. Nykyisin talvella aurauus kaventaa katuja jo niin paljon että henkilöautojenkin kohtaaminen tuottaa ongelmia.
- Tie tulisi todella lähelle asuntoja. Raskaanliikenteen tärinä voi olla rakenteille haitallinen.
- Liikenteen lisääntyminen aiheuttaa suurta meluhaittaa asukkaille. Asuinalueen rauhallisuus ja viihtyisyys laskisi.
- Ympäristö muuttuisi turvattommaksi liikkua lapsille.
- Asuntojen arvon lasku edellä mainittujen haittojen takia.
- Vaikka liikenne olisi sallittu vain busseille, tämä ei tulisi onnistumaan vaan läpiajoa tulisi varmasti esiintymään paljon.
- Puistoalueita ei pystyisi enää hyödyntämään niin kuin nykyään. Juoksu, kävely, pyöräily ja hiihtoreitit lähtisi pois käytöstä.
- Bussiliikenteen toimivuus nykyisellään toimiva eikä tämä muutos parantaisi yhteyksiä.
- Pienemmällä ja toimivammalla muutoksella selvittäisiin jos koillisväylän päätepysäkki olisi kauempana esim. Onkilammentien risteyksessä. Matka-aikaan ei tulisi lisäystä koska bussit seisovat nykyisinkin koillisväylän päätepysäkillä pitkään!

B46 Irina Knauf

- Ankkuritietä ei saa jatkaa Rillikatuun asti
- Ankkuritie on kapea ja rauhallinen tie, ja bussien kulkeminen vaikuttaa haitallisesti meidän alueelle
- kaikilla bussireiteillä on isoja nurmikkoja ja jalkakäytäviä, Ankkuritiellä ei ole
- kotitaloni parkkipaikka ja liittymä ovat suoraan Ankkuritielle
- kouluun lähtevien lasten ei ole turvallista mennä suoraan kadulle, jossa kulkee paljon autoja
- talvella kadun auraamisen jälkeen parkkipaikka on täynnä lunta ja auto on jätettävä kadulle lumitöiden ajaksi
- metsäpolku Ankkuritien ja Riilikadun välissä tosi kapea, se on oikeasti yksisuuntainen ja molemmilla puolilla on omakotitaloja
- myöskin metsässä kävelypolku on yksi turvallisista vaihtoehdoista, missä lapset voi kulkea
- on tosi tärkeää, että metsäpolku ja hiihtopolku ovat yhtenäisiä ilman katua niiden keskellä
- kun olin ostamassa omakotitaloa, minulle oli tosi tärkeää että siellä ei ole isoa tietä missä kulkevat bussit vieressä

- jos kaupunki päättää tehdä bussilinjan Ankkuritien kautta, täytyy kaupungin korvata talon arvon lasku
- se koskee muita omakotitaloja, joihin kaupungin ratkaisut vaikuttavat, esim. rantaraitin tai puistoalueiden rakentamisen takia

B48 Harri Paalanen ja Kiikari- ja Rillikadun asukkaat, 26 allekirjoittajaa

Osayleiskaavaluonnoksessa on ehdotettu joukkoliikenneyhteyttä Ruuhitien ja Koillisväylän välille Ankkuritien ja Rillikadun kautta tai vaihtoehtoisesti Ahomansikanpuiston läpi Koillisväylälle. Vastustamme näitä ehdotuksia jyrkästi, koska ne aiheuttaisivat merkittävää haittaa juuri niille tekijöille, joita alueen asukkaat pitävät tärkeinä: viihtyisä, rauhallinen ja turvallinen asuinympäristö. Uuden katu-yhteyden hyödyt olisivat erittäin kyseenalaiset, eikä tehdystä liikennesuunnitelmasta löydy vahvoja perusteita sen toteuttamiseen.

Perusteluita:

- turvallisuuden heikkeneminen, paljon lapsiperheitä
- kapeat, pienet kadut muuttuvat epäviihtyisiksi ja vaarallisiksi
- väylät jo nyt kapeat varsinkin talvella, talviaikaan jalkakäytävä häviää kokonaan
- kadut liian kapeat linja-autoille varsinkin talvella, kun kaduilla on tienvarsipysäköinti
- Kiikarikatu on kapea ja sen varrella asuu useita lapsiperheitä, päiväkotia ja palvelutalo
- busseista syntyy raskasta liikennettä kapealle asuntokadulle, turvallinen jalankulku ja pyöräily vaarantuisivat
- liikenne, rauhattomuus, melu, tärinä ja pakokaasuhaitat lisääntyvät
- ei-toivottua liikennettä (henkilöautot ja mopot) mahdotonta valvoa
- nykyinen katuverkosto palvelee hyvin, yhteydet täysin riittävät
- turvallinen koulureitti häviää
- puistoalueen menetys, viheralueita ei saa tuhota
- viihtyvyys kärsii
- vuoro-/reittimuutokset eivät palvele asukkaita
- yleinen tie Ahomansikanpuiston läpi aiheuttaisi meluhaittoja, mutta olisi näistä kahdesta vaihtoehdosta vähemmän haitallinen
- asuntojen/talojen arvo laskisi ja asukkaat muuttaisivat pois
- lisäreiteille ei todellakaan ole tarvetta, tie on turha

Vaihtoehtoisia ratkaisuja:

- 1-linjan päätepysäkiltä pikavuoro keskustaan Koillisväylän länsipään kautta
- pyörätien jatke Utran koulun suuntaan on hyvä idea

- pyöräverkoston kehittäminen ja talvikunnossapito kannustaisivat talvipyöräilyyn
- bussireitin pysyminen ennallaan
- jos on pakko tehdä, niin lähemmäs keinonurmikenttää
- jalkapalloilijoiden mahdollisuus päästä bussilla kentälle paranisivat
- Riihisärkänkatu vie suoraan S-marketille, josta on lyhyt matka ostoskeskukseen
- Ahomansikanpuiston kautta on tehtävä joukkoliikenteelle ja henkilöautoille sallittu katu-osuus
- linja-autoille paras reitti olisi Ruuhitie-Utrantie-Koillisväylä-Oravanmarjantie-hiekkatie→Ruuhitie
 - jalkapallokentälle pääsisi linja-autolla
 - uuden Rantakylän asuinalue pääsisi linja-autoliikenteen piiriin
 - Oravanmarjantien ja Ruuhitien välisellä hiekkatiellä ei ole asutusta eikä leikkiviä lapsia
 - tarvittaessa linjan voisi ajaa molempiin suuntiin

B49 Vesa ja Noora Ala-aho

- Vastustavat ajoneuvoliikenteen yhdyskadun ja joukkoliikennekadun rakentamista Ruuhitien ja Koillisväylän välille.
- Teyhteys ei tule palvelemaan kovin suurta asukasmäärää. Suurimmalle osalle Koillisväylän varren alueen asukkaille lyhin reitti Rantakylän keskukseen olisi edelleen Koillisväylän itä- tai länsikautta kiertäen.
- Rantakylän alueen palvelut ovat vain pienen pyöräilymatkan päässä, joten suoran tieyhteyden avaaminen suosisi yksityisautoilua, kun polkupyöräilijät siirtyisivät käyttämään autoja. Tämä sotii Rantakylä-Utran osayleiskaavassa mainitun autoilun vähentämistavoitetta vastaan.
- Suunnitelma rakentaa kevyenliikenteenväylä Rillikadun eteläisen puolen puistoalueelle on hyvä uudistus ja parantaa alueen lähivirkistysmahdollisuuksia. Uusi tielinjaus tai joukkoliikennekatu kuitenkin katkaisisi tämän yhtenäisen kevyenliikenteenreitin ja pitkän yhtenäisen hiihtoreitin.
- Joukkoliikennettä on kehitettävä nykyistä tieverkkoa käyttäen. Koillisväylän länsiosan alueen asukkaat eivät ole joukkoliikenteen vaikutusalueella.
- Ahomansikantien ja Kiikarikadun välillä olevalle puistoalueelle on muodostunut suosittu polkuverkosto.
- Valtakunnallisessa alueidenkäyttötavoitteissa mainitaan: "Huolehditaan virkistyskäyttöön soveltuvien alueiden riittävydestä sekä viheralueverkoston jatkuvuudesta". Nykyisessä kaavassa olevan lähivirkistysalueen muuttaminen autoliikennekäyttöön ei edistä tätä tavoitetta.

- Jos tielinjaus toteutuu, niin lopputuloksena on arvokkaan yhtenäisen virkistysalueen tuhoaminen tarpeettomalla kadulla.

B51 Esa ja Irma Utriainen

- liikenteen lisääntyminen aiheuttaa meluhaittaa katujen asukkaille sekä aiheuttaa suurta turvallisuusriskiä katujen asukkaille
- Ankkuritie ja Rillikatu ovat liian kapeita bussiliikenteelle eritoten talvella, kun avaruus kaventaa katuja entisestään
- Ankkuritien ja Rillikadun välissä olevalla puistoalueella on paljon kävely-, juoksuja pyöräilytoimintaa sekä talvisin hoidetulla ladulla hiihtäjiä
- nykyinen bussiliikenne Rantakylä-Utra alueella on toimiva ja riittävä ilman muutoksia

B54 Raimo ja Anne Ryyänen

Paras on esitetty vaihtoehto, se on jotakuinkin puolessa välissä Koillisväylää, jos sitä yleensä tarvitaan. Riihisärkänkadun ja Harustien vaihtoehdot ovat tosi huonoja.

B58 Nadezhda Sergeeva

- On sitä mieltä, että katuyhteyttä ei saa tehdä Ankkuritieltä Rillikadulle.
- Ankkuritie on kapea ja rauhallinen tie ja bussien kulkeminen vaikuttaisi haitallisesti alueelle.
- Ankkuritiellä ei ole leveitä istutusalueita ja jalkakäytäviä, kuten muualla missä bussit kulkevat.
- Lasten koulutie muuttuisi vaaralliseksi.
- On myös ikääntyneille vaarallista, jos liikenne lisääntyy, koska ovat tottuneet rauhalliseen alueeseen.

B61 Matti Lindell

Vastustaa bussiyhteyttä Kiikarikadun kautta. Hyödyt aikataulullisesti ovat kyseenalaisia ja se vain lisää turvattomuutta Kiikarikadun asukkaille, joilla ei ole molemmilla puolilla kevyenliikenteen väyliä, tuo meluhaittaa ja pilaa hyvän ulkoilun alueen.

Vastustaa ehdottomasti yhteyttä bussi ja -autoliikenteelle Ahomansikantien ja Kiikarikadun välissä olevan metsäalueen kohdalle. Aikatauluhyödyt busseille ovat kyseenalaisia, se tuo turvattomuutta, kun autojen liikennemäärät kasvavat, tuo meluhaittaa ja pilaa myös hyvän luontoalueen.

B63 Tero Pääkkönen

Vastustaa tien rakentamista Koillisväylältä Ankkuritielle

- Ei lyhennä matkaa tai aikaa keskustaan mennessä. Koillisväylältä (ehdotettu tien alkamis-kohta) Jukolankadun ja Utrantien risteyksen kohtaan autolla ei ajallisesti yhtään nopeuta, päinvastoin ruuhka-aikoina uusi reitti veisi aikaa enemmän.
- Ostoskeskukselle vain todella vähäinen ajansäästö - ihmisiä pitäisi kannustaa pikemminkin pyörimään kuin käyttää Rantakylän ja Utran sisällä liikuttaessa autoa.
- Alue on nyt virkistyskäytössä todella ahkerasti.
- Metelin lisääntyminen.
- Aiheuttaa vaaraa Ankkuritien puolella liikenteen lisääntyessä pienille poikkikaduille.
- Ankkuritien päässä todella kapea kohta, johon tien sopiminen todella vaikeaa.
- Nykyinen ratkaisu on turvallinen koulureitti.
- Joukkoliikennereitti voidaan rakentaa vaihtoehtoisia reittejä pitkin, kuten esimerkiksi Koillisväylää pitkin jalkapallokentän suuntaan, jos sitä tarvetta on muuttaa yleensäkin.

B64 Sari Vatanen

Vastustaa ajoneuvoliikenteen yhteyttä Koillisväylältä Ruuhitielle. Yhteyttä ei tarvita kummankaan vaihtoehdon mukaisesti. Uusi reitti ei tuota säästöä ajassa ja matkassakin ero Jukolankadun ja Utrantien risteyksestä linja-autojen kääntöpaikalle Koillisväylälle lyhenee vain muutaman sata metriä. Metsään rajoittuva tontti oli merkittävä peruste rakennuspaikkaa valitessa.

Haittoja puolestaan on runsaasti:

- puisto/virkistysalueen tuhoutuminen
- lasten koulureitin vaarantuminen (Esim. Ahomansikantie-Utran koulu)
- Kustannukset tien rakentamisesta.
- Metelin lisääntyminen.

B66 Ari-Jussi Pääkkönen

- Vastustaa Ruuhitie–Koillisväylä - katuyhteyttä Rillikadun kautta sekä Ahomansikanpuiston lävitse.
- Ankkuritien ja Rillikadun välisen kevyen liikenteen väylä tulisi asfaltoida.
- Rillikatu–Kiikarinkatu-osuus ei ole mitoitukseltaan sopiva henkilöautojen läpiajoliikenteelle.
- Huolimatta siitä, että avattava katuyhteys osoitettaisiin liikennemerkein vain joukkoliikenteelle, yhteys tuo bussien mukana liikennemerkeistä piittaamatonta läpiajoliikennettä.
- Häiritsevä liikenne tulee Rillikadulla kasvamaan. Tätä painetta tullee lisäämään Ahdinpuiston kentän nurkalle kaavailtu liikennealue.

- Kyseenalaistaa kaavaillun yhteyden tuovan mitään lisää Rantakylän liikekeskukselle, jonne pääsee pyöräillen. Päivittäisasiointi suuntautuu työmatkareitillä hypermarketeille.
- Ei koe selostusluonnoksessa mainittua "ilmeistä yhteystarvetta" Rantakylään bussilla tai henkilöautolla, vaan toivoo pyöräilymahdollisuuksien parantamista.

B68 Mielenpitojen jättäjä ei halua mielipidettä julkaistavan.

Vastine:

Ruuhitie–Koillisväylä – katuyhteydestä on luovuttu osayleiskaavaehdotuksessa, koska sillä ei saavuteta hyötyä joukkoliikenteen reitistölle. Ratkaisussa on huomioitu myös saatu negatiivinen palaute ja ulkoilu- ja pyörätieverkoston eheys ja katkeamattomuus. Voimassa olevan asemakaavan joukkoliikennenyhteys Ruuhitien ja Koillisväylän välillä poistetaan alueen asemakaavoja uudistettaessa.

5. Utran metsäoppilaitoksen tontti

B55 Jani Hirvonen ja Heli Ovaskainen-Hirvonen

Utran metsäoppilaitoksen tontti tulee säilyttää matalana asuina-alueena. Kerroskorkeus max. kaksi kerrosta. Nelikerroksiset kerrostalot poikkeavat rajusti nykykerroskorkeudesta. Metsäoppilaitoksen tontilla on säilytettävä siellä oleva jalkapallokenttä, joka on lasten aktiivisessa käytössä.

B59 Kati ja Mika Honkanen

- Asuvat kaavoitetun alueen vieressä ja vastustavat sitä, että alueelle rakennettaisiin omakotitaloja. Tontin valintaan vaikutti, että takapihalle ei tule uusia taloja.
- Kaavoitetulla alueella on suurikokoinen hiekkakenttä, joka on alueen lasten, Siun Soten lastensuojeluyksiköissä Tuuli- ja Kaaripesässä olevien lasten käytössä sekä Toimintakeskus Majakan asiakkaiden käytössä. Kenttä menetetään, jos siihen rakennetaan taloja.
- Kaavaan piirrettyä viherkaistaletta vanhan ja uuden kaavoitetun alueen välillä levennetään nyt suunnitellusta. Puusto ko. viherkaistaleella on harvaa eikä tule tarjoamaan näkösuojaa rakennettaviin taloihin ja näin tulee vaikuttamaan merkittävästi asumisviihtyvyyteen.

B69 Yrjönkadun ja Vilhonkadun asukkaat, 26 allekirjoittajaa

- Toivovat, että uuden alueen ja Yrjönkadun väliin jäävä lähivirkistysalue jäisi huomattavasti leveämmäksi ja olisi samaa luokkaa kuten Yrjönkadun ja Veljestenkadun sekä Törönpuron asuina-alueiden välillä olevat metsäalueet.
- Uusia tontteja on mitoitettu liian paljon. Määrä tulisi vähentää ja näin saada hieman väljyyttä ja viihtyisyyttä alueiden välille.
- Alueelle tarvitaan lasten leikkipaikka. Alueella asuu paljon pieniä lapsia, sekä on perhepäivähoitoa, joten leikkipaikalle olisi tarvetta. Tähän saakka entisen koulun jalkapallokenttä on ollut lasten vilkkaassa käytössä.
- Läpiajoliikenteen kasvu uuden alueen tonteille huolestuttaa. Toivovat, että suunnitellun alueen autoliikenne tapahtuisi suoraan Jynkängtieltä, ja Vilhon- sekä Yrjönkadun katualueet jatkuisivat uudelle alueelle vain kevyenliikenteen väylinä.
- Alueen luonnonläheisyyttä ja viihtyisyyttä on pidettävä yllä, josta hyötyvät myös tulevan uuden alueen asukkaat.

B73 Anne Väyrynen ja 39 muuta allekirjoittajaa

Allekirjoittaneiden mielestä metsäopiston uudelle pientaloalueelle tulevaa tieliittymää tulisi miettiä uudelleen.

- Alustavissa suunnitelmissa kulkeminen uudelle pientaloalueelle tapahtuisi Jynkäntieltä Yrjönkadun kautta, näin ollen autoliikenne olemassa olevalla asuinalueella Yrjön-, Kallen- ja Vilhonkadulla lisääntyisi.
- Alueella asuu paljon lapsia, joille lisääntynyt autoliikenne on selvästi turvallisuusriski.
- Alueen kadut ovat kapeita ja kadunkulmissa näkyvyys heikko. Talvella ongelmat vielä korostuvat, kun lumipenkereet kaventavat teitä ja vähentävät näkyvyyttä entisestään.
- Liikennemäärien kasvu tulisi heikentämään selvästi myös asumisen viihtyvyyttä.

Vastine:

- *Utran entisen metsä- ja puutalousoppilaitoksen suurta, n. 7 ha kokoista aluetta tullaan kehittämään sote-palveluiden tarpeisiin ja erityisryhmien asumiseen. Käytännössä rakentamisen tulee olla esteetöntä, mikä johtaa kerrosluvun kasvamiseen. Hissejä ei ole taloudellisessa mielessä järkevää toteuttaa kaksikerroksisiin rakennuksiin.*
- *Kaavaehdotuksessa esitetty uusi AP-alue on tutkittu ja ratkaistu uudelleen luonnoksesta saatu palaute huomioiden.*
- *AP-alueen ajoneuvoliikenne Jynkäntieltä on osoitettu nykyisen tonttiliittymän kohdalla olevalle uudelle katualueelle, joten se ei kulje enää Yrjön- ja Vilhonkatujen kautta. Ratkaisu palvelee paremmin koko entisen oppilaitosalueen sisäistä liikennettä.*
- *Vanhan ja uuden AP-alueen välillä oleva virkistysalue on levennetty 30 m leveäksi, mikä vastaa alueella toteutunutta mitoitus.*
- *Tarkemmassa asemakaavoituksessa on mahdollista tutkia mm. hiekkakentän mahdollista säilyttämistä sekä muita leikkiin ja virkistykseen varattuja alueita ja virkistysyhteyksiä.*

6. Kirkkotarhantien AP-alueet (Utran hautausmaan alue)

Bo8 Veli Malinen

Veljestenkatua ja Tarhakujaa ei saa yhdistää läpiajettavaksi reitiksi. Liikenne hautausmaan itäpuolella olevalle uudelle AP-alueelle oltava Kirkkotarhantien, Jynkätien tai Törönpurontien kautta. Muovi-Leppäsen halliin ei sovi teollinen toiminta eikä erityisesti ympärivuorokautista toimintaa. Uusi käyttötarkoitus voisi olla AP.

B55 Jani Hirvonen ja Heli Ovaskainen-Hirvonen

Utran vanhan hautausmaan ympäristö tulee säilyttää ehdottomasti nykyisenä laajana puistoalueena.

- Alueelle ei pidä missään nimessä rakentaa pientaloja.
- Utran vanhalla hautausmaalla ja sen ympäristöllä on laajat suojelulliset arvot.
- Utran alueen asukkaat käyttävät ko. alueen polku- ja latuverkostoa runsaasti kesäisin ja talvisin ulkoilemiseen.
- Kesäisin metsäalueella on runsaasti marjastajia, lenkkeilijöitä, koirankäyttäjiä sekä lapsia leikkimässä. Alue on ehdottomasti järkevää säilyttää luonnontilassa. (*Liitekartta, ei julkaista tässä yhteydessä*).

B72 Arto Järvinen ja 4 muuta allekirjoittajaa

Aikoinaan rakentajille oli kerrottu alueen olevan viheraluetta ja hautausmaan lisäaluetta. Tästä syystä aluetta on pidetty rakentamattomana.

Viheralueen tulisi olla vähintään 50 metriä tonttien välissä. Tämä noudattaisi alueen nykyistä kaavaa.

Vastine:

- *Veljestenkatua ei ole osayleiskaavassa eikä liikennesuunnitelmassa esitetty läpiajokatuksi, joten sen osalta liikennetilanne säilyy ennallaan.*
- *Tarhakujalla sijaitseva teollisuuskiinteistö sijaitsee osayleiskaavaehdotuksen mukaisella pientalovaltaisella asuntoalueella AP, jolle saa asumisen lisäksi sijoittaa ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomia palvelu- ja työpaikkatoimintoja. Alue ei ole enää sijaintinsa vuoksi sopiva teolliselle toiminnalle asutuksen laajennuttua sen ympäristöön. Kyseiselle kiinteistölle on tarkoitus etsiä muuta käyttöä nykyisen toiminnan loputtua.*

- *Joensuun seudun yleiskaava 2020:ssa osoitettu hautausmaa-alue on suhteettoman suuri pitkänkin aikavälin tarpeeseen nähden. Hautausmaiden tilantarve on olennaisesti muuttunut tuhkauksen yleistyessä. Osayleiskaavassa osoitettu hautausmaa-alue on pinta-alaltaan Joensuun seudun yleiskaavan varausta pienempi. Toiminnassa oleva vanha hautausmaa on merkitty kaavassa hautausmaa-alueeksi EH/s, joka edellyttää sen kulttuurihistoriallisten ominaispiirteiden säilyttämistä.*
- *Luonnonläheinen, rauhallinen alue on sopiva uusille erillispientalotonteille. Ratkaisu tukee monipuolista yhdyskuntarakennetta ja tonttitarjontaa. Tontit vastannevat hyvin myös uusien omakotitonttien kysyntään, koska ne sijaitsevat jo vakiintuneiden alueiden ja palveluiden tuntumassa. Alueet tukeutuvat niiden rajoille ulottuviin katu- ja kunnallistekniikan verkkoihin sekä Utran ja Rantakylän palveluihin. Alueelta on välitön yhteys laajoihin viher- ja virkistysverkostoihin, erityisesti Utranharjun suuntaan. Kaavaratkaisu ei muuta oleellisesti seudun ulkoilu- ja virkistysmahdollisuuksia.*
- *Hautausmaan länsipuolelle kaavassa osoitetun uuden AP-alueen ja Hiekkalantien vanhan asuntoalueen välillä olevaa virkistysaluetta on levennetty 30-50 metrin leveyiseksi saatu palaute huomioiden.*

7. Mielipiteitä muista aiheista

Bo2 Lea Ojasalo

Utran siirtolapuutarhan itäosan pientalovaltainen alue (AP-alue).

Siirtolapuutarhan kannalta omakotitalot tulisivat liian lähelle puutarha-alueen itäreunaa. Uudesta asuinalueesta tulisi aiheutumaan suoranaista haittaa esim. läpikulkua ja rauhallisuuden menetystä. Siirtolapuutarha on vapaa-ajanviettopaikka, jossa pieni pala luontoa ja luonnonrauhaa on lähellä. Nämä arvot tulevat häviämään, jos omakotitaloalue tulee puutarha-alueeseen kiinni. Esitän, että Utran siirtolapuutarhan itäpuolelle pientaloalueelle ehdotettu alue merkitään kaavan puisto/ulkoilualueeksi. Kaupungin tulisi myös kunnostaa alue.

Vastine:

Joensuun kaupungilla on tarve osoittaa Konstankadun varrelle lisärakentamista. Tällä hetkellä Konstankatu palvelee pituuteensa nähden varsin vähäistä asukasmäärää. Uusi alue tukeutuu olemassa oleviin kunnallistekniikan verkkoihin, mikä on taloudellisessa tarkastelussa järkevää ja vähentää infrahankkeiden tarvetta toisaalla. Samoista syistä on osoitettu uusi pientalovaltainen asuntoalue (AP) myös Kuikankadun itäpuolelle. Alueella voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu ryhmäpuutarha-alue (MR-2) ei ole toteutunut kaavan laajuudessa ja siirtolapuutarhayhdistyksen kanssa käydyissä keskusteluissa on todettu, ettei yhdistyksellä ole käyttöä ryhmäpuutarha-alueelle koko laajuudessaan. Näin ollen sille on perusteltua osoittaa osayleiskaavassa uusi käyttötarkoitus.

Ei ole toisaalta perusteltua lisätä lausunnossa esitettyjä virkistysalueita sijainnissa, jossa niitä on jo riittämiin. Aiemmin avonainen ja hoitamattomana osin vesakoitunut rakentamiseen osoitettu alue ei ole myöskään minkään viheryhteyden osa eikä sillä kulje ulkoilureittejä. Suurin osa alueesta on entistä peltoa, jolle on rakennettu ryhmäpuutarhan tarpeita varten sorapintaiset käytävät, sekä vesi- ja sähköjohtovaraukset. Mahdollinen luontoarvoja sisältävä alue Pielisjoen rannan läheisyydessä on kaavaehdotuksessa laajempi kuin luonnosvaiheessa esitetty. Kaavaehdotuksessa AP-aluetta on pienennetty eteläosastaan niin, että virkistysaluetta jää enemmän AP-alueen ja Pielisjoen välille.

Uusi alue tukeutuu Rantakylän ja Utran hyviin palveluihin ja Utrantien hyviin joukkoliikenteen palveluihin ja se tukee osaltaan kaupunkirakenteen tiivistymistä.

Bo3 Kalervo Översti

Rakennussuojelu

(*Omistamani kiinteistön*) suojelusta syntyy minulle henkilökohtainen ristiriita, koska minulla ei ole käyttöä tontille eikä sitä kukaan halua ostaa. Rantakylä-Utra osayleiskaavan yksi tavoite on asumisen täydennysrakentaminen. Kun nyt suojelu aiheuttaisi sen, että (*omistamani kiinteistö*) jää autiona tyhjilleen, niin minun nähdäkseni tämä on ristiriidassa em. tavoitteen kanssa. Esitän kielteisen kantani suojeluun.

Vastine:

Kyseinen kiinteistö sijaitsee osayleiskaavan alueella, jossa ympäristö säilytetään AP/s. Alueen, jolla ympäristö säilytetään (AP/s) rakentamisessa tulee ottaa huomioon alueen kulttuurihistoriallisesti arvokas luonne siten, että uudisrakentaminen rakennustavaltaan ja sijainniltaan liittyy olemassa olevaan rakennuskantaan ja ympäristöön. Alueelle voidaan rakentaa yksi- tai kaksiasuntoisia pientaloja talousrakennuksineen. Kyseessä ei ole yksittäisen rakennuksen suojelumääräys.

Bo4 Erkki Nevalainen

Pataluodon uimaranta

Uimaranta oli 1990-luvun alkupuolella hyvässä kunnossa, mutta rankkasateiden aiheuttama kova virtaus Patapurossa vei hiekat jokeen. Kesäiset sadekuurot ovat niin rankkoja, että uimarannalta keskelle jokea pitäisi olla vähintään 2x70 cm halkaisijaltaan olevaa putkea entisen putken lisäksi.

Vastine:

Mielipiteessä kuvailtu tilanne pyritään ratkaisemaan rantaraitin toteutuksen yhteydessä.

Bo6 Jorma Sajaniemi

Mattolaiturit.

Toivoo, että rantaraitille saataisiin mattolaitureiden korvaajiksi yleisiä laitureita, joissa olisi tukevat penkit istuskelua varten.

Vastine:

Kaavan tavoitteisiin kuuluu jokivarren hyödyntäminen maisemallisesti ja ulkoilureittinä sekä virkistys- ja puistoalueiden laadullinen parantaminen. Ulkoilu- ja virkistysalueiden varustetaso kohentunee yksityiskohtaisen suunnittelun ja toteuttamisen myötä.

B07 Vilho ja Anja Romppainen

Sahamylynkadun tonttien jakaminen.

Sahamylynkadun tontteja ei saa jakaa uusiksi tonteiksi vaan ympäristö saisi pysyä ennallaan. Alue on rauhallinen nykyisellään.

Vastine:

Sahamylynkadun pohjoispuolinen, yhtenäinen jälleenrakennuskauden pientaloalue on rajattu osa-aluemerkinnällä sk, kaupunki- tai kyläkuvallisesti arvokas alue. Alueen suunnittelun lähtökohtana on kulttuurihistoriallisesti merkittävä ympäristö, jonka arvot tulee säilyttää. Kaava siis tukee alueen erityispiirteiden säilyttämistä, eikä sille ole asetettu tavoitteita täydennysrakentamisen suhteen.

B10 Ritva Hyvärinen ja Leena Torvinen

Utrantien risteysten turvallisuus.

Toivovat Utrantien ja Ruuhitien sekä Utrantien ja Latolankadun liittymiin liikennevaloja, koska liikenne on vaarallista.

Vastine:

Osayleiskaavan yhteydessä laaditussa liikennesuunnitelmassa on kiinnitetty huomioita erityisesti Utrantien liittymien liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen. Suunnitelmassa on esitetty lukuisia konkreettisia toimia liittymäturvallisuuden parantamiseksi. Näitä toimia toteutetaan kaupungin investointibudjetin sallimassa aikataulussa.

11 Raili ja Matti Mutanen

Jukolankadun katualueen jatke.

Ohjeellinen/vaihtoehtoinen tielinjaus Ranta-Mutalantien ja Utrantien välillä ei tule kyseeseen, koska Tyllinpuisto on ainut puistoalue, minne ei tarvitse Pursitieltä tultaessa ylittää autotietä. Koemme, että tie olisi erittäin turha ja rahan tuhlausta.

Vastine:

Tielinjaus säilytetään varauksena tulevaisuuteen siksi, että tarvittaessa voidaan rakentaa silta Jukolankadun jatkeelta Pielisjoen yli Pohjolankadulle Karsikkoon. Tälle sillalle ei ole

tarvetta lähitulevaisuudessa. Kuitenkin, koska autokanta ja kokonaisliikennemäärät kasvavat edelleen, on syytä säilyttää mahdollisuus uuden joen ylittävän sillan rakentamiseen.

B25 Mauri Vihonen

Ulkoilureitit

Kaavaluonnoksesta puuttuvat katujen alikulut hiihtoreittien kohdalla. Ne pitäisi kaavassa ottaa huomioon ja esittää pitkän aikavälin ratkaisu.

Utransaaren pysäköintipaikan ja Lasitehtaantien välinen reitti vaatisi kunnostuksen ja parannuksen niin, että se palvelisi Utran asuntoaluetta turvallisena reittinä kävelijöille ja pyöräilijöille.

Vastine:

Alikulut voidaan toteuttaa kaupungin taloudellisen tilanteen sen salliessa. Rantaraitin Utran saarten puoleinen osuus Lasitehtaantieltä itään kunnostetaan vuonna 2019.

B27 Teljotien asukkaat, Petri Haapala ja 17 muuta allekirjoittajaa

Teljotien puiston säilyttäminen entisellään.

Laadittavaan yleiskaavaan kuuluu suunnitelma koskien kaupungin vuokratontteihin Teljotie 3:een ja Teljotie 15:een rajoittuvaa pientä puisto/viheraluetta.

Toivomme, että kaupunki jättää tämän puiston nykyiselleen, eikä siihen rakenneta mitään. Sillä on edelleen käyttöarvoa lasten leikkipaikkana ja muutenkin alueen ympäristön virkistäjänä.

Alueen asukaskunta on viime vuosina alkanut nuorentua ja Teljotielle on muuttanut uusia lapsiperheitä. Leikkipuisto ja sitä ympäröivä pieni viheralue ovat omiaan luomaan viihtyisää asumisympäristöä.

Vastine:

Teljotien tyyppisiä pieniä korttelipuistoja ei ole merkitty osayleiskaavaan, koska niillä on lähinnä paikallista merkitystä välittömällä lähialueellaan. Niiden säilyminen tai muuhun käyttöön ottaminen ratkaistaan siinä yhteydessä, kun alueen asemakaava on tarpeen muista syistä tulevaisuudessa uudistaa.

B28 Mela- ja Airotien asukkaat, Lea Halttunen

Tiedottaminen kaavan yleisötilaisuudesta.

Lea Halttunen kysyy, kuinka tiedote 17.5. pidetystä yleisötilaisuudesta on jaettu. Heille ei tätä tiedotetta tullut johtuen postilaatikossa olleesta ilmaisjakelukiellosta. Tällaiset asiatiedotteet pitäisi ehdottomasti jakaa kaikille.

Vastine:

Kaavojen laatimisesta ja yleisötilaisuuksista tiedotetaan aina kuulutuksilla kaupungin verkkosivuilla ja kaupungin ilmoituslehdessä Karjalan Heilissä. Tiedotteiden jakelu ilmaisjakelujen yhteydessä on täydentävä tiedottamisen tapa, joka tavoittaa useimmat, mutta niin kuin mielipiteen esittäjä sanoo, ei tavoita kaikkia.

B38 Piritta Helle

Pyöräreittien ja katujen hoito sekä koulujen sisäilmaongelmat.

- Nykyisten pyöräreittien toimivuutta on parannettava myös talvisin.
- Katualuilla auraaminen on sekä katu-, että kevyenliikenteen alueilla ruokottoman huonoa.
- Kaupungin tulisi sijoittaa lasten tulevaisuuteen, homekoulut tulisi purkaa eikä ajoittain tehdä muka sisäilmaa parantavia remontteja.

Vastine:

Työtä tehdään koko ajan sisäilmaongelmista eroon pääsemiseksi. Kaupunki tekee jatkuvasti sisäilmaongelmista aiheutuvia korjauksia rakennuksiinsa ja rakentaa uusia heikkojen rakennusten tilalle. Talvihoitoa koskeva mielipide välitetään eteenpäin yhdyskuntateknikan yksikölle ja tekniselle keskukselle.

B46 Irina Knauf

Joensuussa ei ole riittävästi päiväkoteja ja kouluja

- Monella ihmisellä ei ole toista vaihtoehtoa kuin perhepäivähoito, vaikka he haluaisivat lapsensa päiväkotiin.

- Monet lapset Utrasta käyvät Rantakylän päiväkodissa.
- Monelle Utrassa asuville lapselle ei riitä paikkoja Utran koulussa.
- Perheille on hankalaa järjestää koulunkäynti, jos lasten koulut ovat eri suunnilla.

Vastine:

Kaupungilla on päivähoitopaikkojen niukkuus tiedossaan. Rantakylän suunnalla on käynnissä suuren päiväkodin suunnittelu Jukolankadun varteen. Toteutus alkanee vielä vuonna 2019. Kouluhankkeita ei ole lähivuosille suunnitteilla Rantakylän – Utran suuntaan, nyt kun Rantakylän normaalikoulu on valmistunut. Osayleiskaavaan sisältyy aluevarauksia palveluiden rakentamiselle. Kaupungin väkiluvun kehitystä seurataan ja ennustetaan vuosittain ja pyritään näin varautumaan tulevaisuuden palvelutarpeisiin.

B50 Vesa Ala-aho

Koillispuiston pallokentän parkkipaikka

- Toivoo, että Koillispuiston pallokentän läheisyyteen tulisi kunnollinen kääntöpaikka. Lisäksi parkkipaikkaa olisi hyvä laajentaa nykyisestä.
- Kentän läheisyydestä puuttuu kunnollinen jättöpaikka. Auto kääntyilevät takaisin entisellä Koillisväylän tielinjalla tai ahtaalla parkkipaikalla.
- Alueella syntyy vaaratilanteita, kun esimerkiksi alueelle ajanut linja-auto yrittää päästä pois peruuttamalla Koillisväylälle saakka.

Vastine:

Asia ei edellytä merkintää osayleiskaavassa. Mielenpide välitetään eteenpäin yhdyskuntatekniikan yksikölle.

B54 Raimo ja Anne Ryynänen

Latolankadun täydennysrakentaminen

Ainakin Utrantien ja Latolankadun risteykseen toivoisi omistusasuntoja (Fortumin puolelle), Latolankatu on ollut huonossa maineessa runsaiden vuokratalojen takia.

Vastine:

Osayleiskaavan tavoitteita ovat mm. asumisen täydennysrakentamismahdollisuuksien selvittäminen, rakennuskannan uudistaminen, alueen kaupunkikuvan uudistaminen ja arvostuksen lisääminen siten, että se houkuttelisi uusia asukkaita. Kaavalla ei kuitenkaan voida päättää yksittäisten asuntokohteiden toteuttamisesta. Kaupunki on tietoinen ongelmista, joita syntyy, kun samalla alueella on liikaa yhdenlaisia asuntoja. Kaupungin tontinluovutuksessa huomioidaan se, ettei yhdenlaiseen rakentamiseen ja yhdelle toteuttajalle luovuteta liikaa tontteja yhdeltä alueelta. Nykyisen tilanteen tasapainottamiseen pyritään yhdessä Joensuun Kodit Oy:n kanssa, mutta muutokset ovat hitaita.

B6o Pekka Myllynen

Siltayhteys Utrasta Multimäkeen.

- Utran saarten kohdalle tulisi suunnitelmissa varautua vähintäänkin kevyen liikenteen siltayhteyteen joen yli Multimäen puolelle.
- Kun Multimäki nyt kasvaa nopeasti, siltayhteys olisi toiminnallisesti erittäin järkevä kaupallisten ja julkisten palvelujen kehittämisen ja virkistysliikunnan kannalta.
- Utrasta pitää kulkea viisi kilometriä, ennen kuin Pekkalan siltaa pitkin pääsee toiselle puolelle jokea
- Hienoa, että Rantakylän ja Utran aluetta ollaan edelleenkin kehittämässä, tällä kertaa osayleiskaavan merkeissä.

Vastine:

Jalankulun ja pyöräilyn siltayhteyteen on varauduttu Joensuun seudun yleiskaavassa. Tässäkin kaavassa siihen varaudutaan. Toteuttaminen on kuitenkin vielä kaukana tulevaisuudessa. Yhteyden toteuttaminen voi olla mahdollista sitten, kun Multimäen puolella tiivis kaupunkimainen asutus yltää Utran saarien kohdalle saakka, ja kaupungin taloudellinen tilanne mahdollistaa rakentamisen.

B61 Matti Lindell

Koillisväylän liikenne.

Koillisväylälle tulisi rakentaa suojatiekorokkeita, varsinkin päiväkotia Harakankellon läheisyyteen, mutta mielellään vaikka jokaisen suojatien kohtaan. Autot ajavat Koillisväylää pitkin 50-60km/h nopeutta ja vaarantavat kevyen liikenteen ja erityisesti pienempien tienkäyttäjien turvallisuuden. Ns. "hidastetöyssyt" rauhoittaisivat ylinopeutta ajavat, nykyiset "hidastusmutkat" eivät toimi hidasteina.

Vastine:

Osayleiskaavan yhteydessä laaditussa liikennesuunnitelmassa on kiinnitetty huomioita suunnittelualueen liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen. Suunnitelmassa on esitetty lukuisia konkreettisia toimia liittämäturvallisuuden parantamiseksi. Näitä toimia toteutetaan kaupungin investointibudjetin sallimassa aikataulussa. Mielenpisteessä kuvailtu Koillisväylän liikenneturvallisuuspuute on tunnistettu.

B75 Sasu Tuominen

Ranta-Mutalantien ja Utran tien risteuksen turvallisuus.

- Risteyksessä on tapahtunut useita kolareita.
- Kesäisin kirkas aurinko (klo 16-18 välillä) sokaisee erityisesti Utrasta päin tulevat autoilijat, mikä aiheuttaa helposti vaaratilanteita.
- Lisäksi Utrantien varrella olevat bussit (pysäkeillä) peittävät näkyvyyttä Ruuhitietä ja Ranta-Mutalantietä risteykseen tulevilta.
- Talvella ongelmana on liukkaus.
- Risteykseen tulisi saada kiertoliittymä pikaisesti.

Vastine:

Osayleiskaavan yhteydessä laaditussa liikennesuunnitelmassa on kiinnitetty huomioita erityisesti Utrantien liittymien liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen. Suunnitelmassa on esitetty lukuisia konkreettisia toimia liittämäturvallisuuden parantamiseksi. Näitä toimia toteutetaan kaupungin investointibudjetin sallimassa aikataulussa.