

Vastaus valtuutettu Marko Haakanan ynnä muiden valtuustokysymykseen Vapaudenpuiston puistohakkuista

KH 18.02.2019 § 67

Valtuutettu Marko Haakana jätti 28.1.2019 valtuuston puheenjohtajalle valtuustokysymyksen Vapaudenpuiston puistohakkuista.

Kysymykset:

1. Miksi kaupunki kysyy kansalaismielipidettä, jos sillä ei ole mitään merkitystä lopputulokseen ?
2. Miten kaupunki aikoo jatkossa uskottavasti edistää kaupunkilaisten osallisuutta mm. ympäristörakentamisessa niin, että vasta saatu palkinto tuntuu ansaitulta ?
3. Voitaisiinko Vapaudenpuiston uudistamissuunnitelma ottaa uudelleen käsitelyyn ja välttää suunniteltu avohakkuu ?

Valtuustokysymyksen olivat allekirjoittaneet myös Alia Dannenberg, Antti Kainulainen, Petteri Tahvanainen, Anni Järvinen, Sari Koskinen, Martti Juntunen, Ville Elonheimo, Emilia Osmala, Krista Mikkonen, Mira Pesonen, Marjatta Rätty, Mika Piironen, Antti Saarelainen, Maria Roivas, Iiris Pääkkönen, Kikkis Mikkola, Hannele Autti ja Oskari Korhonen.

Taustaa Vapaudenpuiston perusparannuksesta

Joensuun kaupungin Vapaudenpuisto on osa ruutukaavan itä- länsisuuntaista hallinnon ja julkisen rakentamisen akselia. Puisto on osa valtakunnallisesti merkittävää kulttuuriympäristöä. Vapaudenpuistosta on ollut alun perin tarkoitus tehdä historiallinen, avoin ja symmetrinen muotopuisto, edustuspuisto, mutta toteutus on jäänyt kesken.

Puistoa on vuosikymmenten kuluessa muutettu runsaasti ja alkuperäisen symmetrisen, avoimen puiston tavoite on hävinnyt. Puiston perusparannustarve on tullut ajankohtaiseksi puiston nykykunnan myötä. Tällä hetkellä puistossa on merkittävässä määrin huonokuntoisia rakenteita, kalusteita, nurmialueita ja puustoa. Puisto on siinä tilassa, että pienillä korjauksilla ja kunnossapidon keinoin puistoa ei saada viihtyisäksi ja turvalliseksi kuten asukaskyselyissä on toivottu. Lisäksi ympäristössä tapahtuneet katualueiden ja kauppatorin muutokset ovat tuoneet muutoksia puiston rajapinnoille. Katualueiden rakentamisen vaikutuksesta osa puiston ja katualueen rajalla olevasta puustosta on jo poistettu.

Kaupunkirakennelautakunnan 23.5.2017 § 137 maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamana yleisen alueen suunnitelmana hyväksymän Vapaudenpuiston yleissuunnitelman tavoitteena on Vapaudenpuiston puisto- ja kulttuurihistoriallisen arvon nostaminen ja oleskelumahdollisuuksien, viihtyisyyden ja turvallisuuden lisääminen. Lisäksi tavoitteena on näkymän avaaminen kaupungintalolta taidemuseolle ja puiston yleisilmeen keventäminen. Suunnitelman mukainen ratkaisu luo mahdollisuuden tehdä Vapaudenpuistosta puiston alkuperäisen tarkoituksen mukaisesti kaupungin edustuspuisto. Museovirasto kannatti ehdotettua ratkaisua lausunnossaan.

Kaupunkirakennelautakunnan hyväksymän suunnitelman mukaisesti on laadittu myös puiston yksityiskohtainen rakennussuunnitelma ja Vapaudenpuiston parannushankkeen toteuttaminen sisältyy kaupunginvaltuuston 26.11.2018 § 158 hyväksymän talousarvioon vuonna 2019 toteutettavana hankkeena. Vapaudenpuiston parannushankkeessa on siis edetty johdonmukaisesti säädetyssä järjestyksessä tehtyjen, lainvoimaisten päätösten mukaisesti.

Vapaudenpuistoon liittyvästä asukaskyselystä

Vapaudenpuiston yleissuunnitelman laatimisen yhteydessä järjestettiin asukasilta ja asukaskysely, joka oli Joensuun kaupungin nettisivuilla 26.10.-14.11.2016. Kyselyllä haluttiin kartoittaa vastaajien mielikuvaa ja tunteja Vapaudenpuistosta ja näin saada laajempaa näkemystä puiston suunnitteluun.

Kyselyssä tiedusteltiin seuraavaa:

- mitä Vapaudenpuisto merkitsee sinulle asukkaana ?
- mikä on mielestäsi tärkeää Vapaudenpuistossa ?
- millaiseksi puistoa pitäisi kehittää ?
- onko puisto turvallinen ja viihtyisä ?
- pitäisikö puustoa poistaa ?
- mainitse kaksi epäkohtaa, joiden haluaisit puistossa muuttuvan tulevaisuudessa ?
- mikä on lempipaikkasi Vapaudenpuistossa ?
- mitä tapahtumia toivoisit, että puistossa järjestetään ja mitä mieltä olet puiston kalusteista, valaistuksesta ja istutuksista

Seuraavassa on esitetty yhteenveto kahdesta nyt eniten keskustelua herättäneestä kysymyksestä.

Onko puisto mielestäsi turvallinen ja viihtyisä ?

- 42 % vastasi, että puisto on turvallinen, keskeinen sijain, näkymät helpottavat valvontaa
- 39 % vastasi, että puisto on turvaton, häiriökäyttäytymistä, liika kasvillisuus, valaistus
- 18 % ei osannut vastata, päivällä viihtyisä, illalla turvaton

Pitäisikö puustoa poistaa?

- 25 % vastasi kyllä, avoimemmat näkymät kaupungintalolle, ja taidemukselle, enemmän valoa ja tilaa, näkyvyyttä, sekä siisteyttä
- 69 % vastaisi ei, puut ovat historiallista osaa, asukkailla oikeus nauttia kaupunkiluonnosta
- 6 % ei osannut vastata,
- tarvittaessa voi harventaa ja uusia huonkuntoisia puita

Puuston kuntotilanne

Yleissuunnitelmavaiheessa tehtiin Vapaudenpuiston puista silmämääräisen kuntokartoituksen lisäksi mikroporaukset, joilla voitiin todeta esim. lahovauriot. Tämän lisäksi tehtiin keskeisimmistä puiston puista, poppeleista, Siltakadun puoleisesta haavasta ja Koskikadun puoleisesta kuusesta lisätutkimus Tomograf (ultraääni) laitteella ja uusilla mikroporauksilla puiden kunnan varmistamiseksi. Lisätutkimuksella haluttiin varmistaa monien mielestä tärkeimpien puiden kunto.

Puuston tutkimusten perusteella voitiin todeta, että puut ovat kärsineet alueen tiivistymisestä ja rakentamisen aiheuttamista juurivaurioista. Asia tuli konkreetisesti esille, kun juhannusviikolla vuonna 2018 Siltakadun varteen kaatui koivu, jossa ei ollut ollenkaan pitojuuria.

Puiden kuntotutkimuksissa todettiin, että kaupungintalon näkymän peittävästä puista Koskikadun puoleinen mänty on lahovian takia poistettava vuoden sisällä kaatumisvaaran takia. Käytävän vastapuolella sijaitseva mänty on vielä kohtalaisessa kunnossa, mutta siinäkin on vakavaa juuristovikaa kaivujen aiheuttamana.

Siltakadun puoleinen erittäin suurikokoinen metsähaapa on vielä tutkimusten mukaan runkonsa osalta kunnossa, mutta siinä on kuivia oksia ja juuristovaurioita. Jättipoppeleille, jotka ovat kehystäneet puiston keskiosan Vapaudenpatsasta, ei pysty enää hoitotoimenpiteillä antamaan elinaikaa, eivätkä puut ole näin ollen enää kehityskelpoisia. Poppelit ovat iältään jo 80-vuotiaita, mikä on korkea ikä poppelille ja kaupunkipuulle. Myös useana viime vuonna tehdyt poppeleiden latvusten kuivien oksien leikkaukset tukevat tutkimustuloksia. Etenkin Koskikadun puoleiset poppelit ovat latvustoltaan huonokuntoisia ja vaarallisia. Puissa on enää muutamia isoja valoon hakeutuvia oksia, jotka ovat erittäin helposti murtuvia. Koskikadun puoleiset metsäkuusi ja siperianpihta eivät tutkimuksen mukaan ole enää kehityskelpoisia puita.

Puiden osalta Yleissuunnitteluvaiheessa pohdittiin eniten Rantakadun puoleisen vuorijalavan säilyttämistä. Puu on hyväkuntoinen ja näyttävä puu. Suunnitelmassa on kuitenkin päädytty puun poistamiseen, koska puu on keskiakselinäkymän edessä peittäen kaupungintalon. Siltakadun puoleiselle sivulle on vastaavasti lisätty yhtenäinen lehmusrivi.

Yhteenvetona voidaan todeta, että Vapaudenpuiston yleissuunnitelman alkuvaiheessa vuonna 2016 puiden kuntokartoitus tehtiin kaikille puiston 78 puulle. Vuosien 2017 ja 2018 aikana kauppatorin ja Siltakadun pyöräilyväylän rakentaminen, sekä vuonna 2018 myrskytuho on vienyt puiston puista 22 kpl. Vapaudenpuiston rakentamissuunnitelmassa on poistettavia puita 46 kpl ja tilalle istutetaan 33 puuta. Suunnitelmassa on säästetty kaikki ne puut, jotka kuntosensa ja sijaintinsa osalta voidaan säilyttää. Jääviä puita on 10 kpl. Suunnitelmassa on myös huomioitu esim. käytäväpohjausten työvarat puiden juuristojen osalta. Puiston yleisilme on jo nyt muuttunut. Torin suunnasta näkymä puistoon on avoin.

Kysymys 1: Miksi kaupunki kysyy kansalaismielipidettä, jos sillä ei ole mitään merkitystä lopputulokseen?

Kyselyllä haluttiin kartoittaa vastaajien mielikuvaa ja tunteja Vapaudenpuistosta ja saada näin laajempaa näkemystä puiston suunnitteluun. Kyselyn tarkoituksena ei ollut olla suora kansanäänestys Vapaudenpuiston toteutuksesta. Mielipidekyselyiden vastaukset laajentavat suunnittelun lähtötietoja ja yhdessä muiden suunnittelun lähtötietojen kanssa auttavat saamaan aikaan kokonaisuuden kannalta toimivamman lopputuloksen.

Vapaudenpuiston mielipidekyselyyn saatiin 233 vastausta, joka on otantana melko suppea. Vastauksista kävi hyvin ilmi, että puisto koetaan tärkeäksi, ja siellä halutaan viettää aikaa. Tämän perusteella suunnitelmassa on huomioitu puiston parempaa käytettävyyttä esim. erilaisiin pieniin tapahtumiin, vapaaseen oleskeluun ja turvalliseen liikkumiseen puiston läpi. Puiston rooli historiallisena puistona, kaupungintalon edustan puistona ja kaupunkimme ainoana edustuspuistona, taas tuovat omat vaatimukset puiston olemukselle. Suunnittelussa on haettu tasapainoa jäykän edustuspuiston ja kaikille avoimen käyttöpuiston välille.

Suunnittelussa on ratkaistu puiston tyyppi, toiminnallisuus, käytettävyys, istutukset, kalusteet, valaistus siten, että rakennettu puisto palvelee käyttäjiään mahdollisimman hyvin ja tehdyt ratkaisut takaavat puistolle pitkän elinkaaren.

Monen kyselyyn vastaajan mielestä Vapaudenpuiston puut ovat keskeisin ja säästettävien elementti, mitä puistossa on. Valitettavasti kyselyaineistossa ei taustatietona ollut vielä käytettävissä riittävästi tietoa puiden todellisesta kunnosta.

Puiston turvallisuus muodostuu sekä sosiaalisesta turvallisuudesta että fyysisestä turvallisuudesta. Turvallisuutta voidaan parantaa vähentämällä riskitekijöitä useilla eri tavoin. Perusparannuksen yhteydessä turvallisuuteen voidaan vaikuttaa parantamalla valaistusta, avaamalla näkymiä ja poistamalla heikkokuntoista elinkaarensa päässä olevaa puustoa. Vastuullinen toiminta edellyttää, että puiden kuntotutkimuksista saatua tietoa ei voida jättää huomioimatta ja näin lisätä tietoisesti puiston käyttäjien turvallisuusriskejä.

Kysymys 2: Miten kaupunki aikoo jatkossa uskottavasti edistää kaupunkilaisten osallisuutta mm. ympäristörakentamisessa niin, että vasta saatu palkinto tuntuisi ansaitulta?

Osallisuuden edistäminen on keskeinen ja tärkeä asia, mutta se ei ollut varsinainen peruste myönnetylle palkinnolle. Kuntarahoitus on valinnut Joensuun kaupungin vuoden 2019 vihreäksi edelläkävijäksi. Palkinto on tunnustus määrätietoisesta työstä ympäristöystävällisessä rakentamisessa. Toteutettujen hankeiden lisäksi perusteluissa on nostettu esille myös hyvänä esimerkkinä kaupungin Ilmastokorttelit-hanke, jossa yhdessä asukkaiden ja muiden toimijoiden kanssa kokeillaan ja kehitetään uusia vihreitä ratkaisuja ja edistetään vihreää yrittäjyyttä.

Ympäristöajattelu konkretisoituu erityisesti kaupunkilaisten arjessa vihreää teknologiaa hyödyntävissä ja Kuntarahoituksen vihreällä rahoituksella rahoitetuissa uusissa päiväkodeissa ja kouluissa. Kuntarahoituksen vihreä laina ja leasing on suunnattu ympäristöystävällisten investointien rahoittamiseen.

Rahoitusta voi hakea investointihankkeeseen, jossa syntyy selkeitä ja mitattavia ympäristölle hyödyllisiä vaikutuksia.

Rahoitettavien hankkeiden on kuuluttava johonkin näistä osa-alueista:

- uusiutuva energia
- julkinen liikenne
- kestävä rakentaminen
- vedenpuhdistus ja jätevesien käsittely
- energiatehokkuus
- jätteenkäsittely
- ympäristöhallinta ja luonnonsuojelu.

Vihreän rahoituksen malli on otettu käyttöön vuonna 2016 ja tähän mennessä sitä on myönnetty yhteensä 59 eri hankkeelle. Joensuussa näistä on toteutettu peräti kuusi hanketta. Useat vihreän sertifikaatin saaneista kohteista ovat kouluja ja päiväkotia. Joensuussa esimerkiksi Karhunmäen ja Nepenmäen kouluissa oppilaita kannustetaan vihreään ajatteluun antamalla heille mahdollisuus tarkastella koulun energiankulutusta, ilmaisenergian tuottoa ja vedenkulutusta reaaliaikaisesta seurantajärjestelmästä. Jo toteutetut ratkaisut siis myös edistävät jatkuvaa osallistumista.

Ympäristöystävällistä rakentamista tullaan jatkamaan määrätietoisesti ja vihreää rahoitusta on tarkoitus edelleen hyödyntää investointikohteissa. Saatu palkinto on ansaittu ja palkitsemisen perusteena olleita toimintatapoja sovelletaan toiminnassa edelleen.

Kysymys 3: Voitaisiko Vapaudenpuiston uudistamissuunnitelma ottaa uuteen käsittelyyn ja välttää suunniteltu avohakkuu ?

Vapaudenpuiston kehittäminen kuuluu kaupunginvaltuuston talousarvion yhteydessä 26.11.2018 hyväksymään investointisuunnitelmaan toteutettavaksi vuonna 2019. Investointiosan kehittämishankkeet toteuttavat kaupungin strategiaa ja ovat kaupunkirakennelautakuntaa sitovia hankkeita. Tavoitteen toteuttamiseksi hankkeen kilpailutuksen valmistelu on jo pitkällä ja hanke on tarkoitus toteuttaa lokakuun 2019 loppuun mennessä.

Hankkeiden valmistelu ja toteutus etenee aina tehtyjen päätösten perusteella.

Hanke on edennyt kaupungin hallinnossa normaalilla tavalla. Vapaudenpuiston suunnitelma on hyväksytty maankäyttö- ja rakennuslain 90 §:n mukaisen yleisen alueen suunnitelmana. Toimivalta suunnitelman hyväksymisessä on hallintosäännön ja talousarvion toimeenpano-ohjeiden mukaan kaupunkirakennelautakunnalla.

Vapaudenpuiston yleissuunnitelmaan ovat liittyneet seuraavat päätökset / käsittelyt:

- KRAKLLK 23.5.2017 § 137 suunnitelman hyväksyminen
- KRAKLLK 24.10.2017 § 59 (Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös valituksista 11.10.2017)

Hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallituksella on ollut mahdollisuus käyttää otto-oikeuttaan kaupunkirakennelautakunnan suunnitelman hyväksymistä koskevaan päätökseen. Nyt hanke on johdonmukaisesti hyväksytty kaupungin vuoden 2019 investointiohjelmaan ja se on mahdollista toteuttaa vain hyväksytyn lainvoimaisen suunnitelman mukaisesti. Asian uudelleen käsittely tarkoittaisi talousarvion tavoitteiden uudelleen päättämistä, koko hankkeen uutta valmistelua ja suunnitteluprosessia ja siirtäisi hankkeen toteutusta vähintään vuodella eteenpäin.

Valtuustokysymyksen käyttöalasta

Hallintopalvelut on syksyllä 2018 esitetyn valtuustokysymyksen yhteydessä selventänyt valtuustokysymyksen tarkoitusta ja käyttöä. Hallitukselle osoitettavan kysymyksen poikkeava luonne ilmenee esim. siitä, että kysymyksen käsittelyn aikana voidaan tehdä vain ehdotus tilapäisen valiokunnan asettamisesta tutkimaan kysymyksessä tarkoitettua asiaa. Lisäksi poikkeuksellisuutta korostaa, että kysymyksen tekemiseen vaaditaan tietty määrä valtuutettuja ja että kysymykseen on vastattava nopeassa aikataulussa.

Kuntalain 35 §:n mukaan tilapäinen valiokunta voidaan asettaa valmistelemaan luottamushenkilöiden erottamista tai kunnanjohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä varten. Lisäksi tilapäinen valiokunta voidaan asettaa lausunnon antamista ja hallinnon tarkastamista varten. Valtuustokysymyksenkin tulisi koskea sellaista kaupungin toimintaan tai hallintoon liittyvää asiaa, että kysymys voisi johtaa sellaisiin toimenpiteisiin, joita varten tilapäinen valiokunta voisi olla mahdollista asettaa.

Valmistelijat: piiripuutarhuri, kaupungininsinööri ja kaupunkiympäristöjohtaja

Kansliapäällikkö:

Vapaudenpuistoon liittyvät turvallisuuskysymykset ovat jo usean vuoden ajan olleet säännöllisesti turvallisuussuunnittelun seurantaryhmän ja Itä-Suomen poliisilaitoksen edustajien kanssa käytyjen keskustelujen agendalla.

Syyskuussa 2018 Vapaudenpuistossa tapahtuneen rassistisen pahoinpitelyn jälkeen pidetyssä seurantaryhmän kokouksessa tuli vahvasti esille mm. Vapaudenpuiston valvontaan liittyvät vaikeudet ja puistossa tapahtuva jatkuva häiriökäyttäytyminen.

Tammikuussa kaupunginhallituksessa käsitellyn turvallisuussuunnitelman seurantaraportissa Itä-Suomen poliisilaitos on todennut häiriökäyttäytymiseen liittyvien tehtävien keskittymisen Joensuussa keskustan puistoihin.

Vapaudenpuiston uudistamisen yhteydessä on tavoitteena parantaa puiston käytettävyyttä esim. erilaisiin pieniin tapahtumiin, vapaaseen oleskeluun ja turvalliseen liikkumiseen puiston läpi. Tavoitteena on myös alueen kamera-valvonnan toteuttaminen.

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:
Kaupunginhallitus ehdottaa, että kaupunginvaltuusto päättää

merkitä yllä kirjoitetun vastauksena Marko Haakanan ynnä muiden allekirjoittamaan valtuustokysymykseen ja

todeta kysymyksen loppuun käsitellyksi.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

KV 25.02.2019 § 26

Ehdotus:
Kaupunginhallitus ehdottaa, että kaupunginvaltuusto päättää

merkitä yllä kirjoitetun vastauksena Marko Haakanan ynnä muiden allekirjoittamaan valtuustokysymykseen ja

todeta kysymyksen loppuun käsitellyksi.

Keskustelu:
Asiassa käytiin keskustelu, jossa 13 valtuutettua käytti puheenvuoroja. Lisäksi kaupunginlakimies Mikko Kärkkäinen ja kaupunkiympäristöjohtaja Anu Näätänen käyttivät puheenvuoron.

Keskustelussa valtuutettu Marko Haakana esitti tilapäisen valiokunnan perustamista lausunnon antamista varten Vapaudenpuiston puistohakkuista.

Alia Dannenberg kannatti ensimmäisenä Marko Haakanan tekemää muutosesitystä.

Keskustelussa valtuutettu Krista Mikkonen esitti asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi. Lisäksi valtuutettu Krista Mikkonen teki seuraavan ponsiesityksen: "Samalla kun valtuusto hyväksyy kysymykseen saadun vastauksen, se edellyttää kaupunkirakennelautakuntaa tarkastelemaan puistosuunnitelmaa uudelleen niin, että mahdollisimman moni puu voidaan säilyttää. Näin myös kaupunkilaisten mielipide tulee otetuksi paremmin huomioon."

Valtuutettu Hannele Autti kannatti Krista Mikkosen tekemää palautusesitystä ja ponsiesitystä.

Merkittiin, että valtuutettu Timo Elo poistui kokouksesta kello 20:57 työesteen vuoksi. Paikalle ei tullut varavaltuutettua, jolloin paikalla oli 58 valtuutettua.

Päätettyään keskustelun puheenjohtaja totesi, että asiaa ei voida palauttaa uudelleen valmisteltavaksi, koska kyseessä on kaupunginhallituksen vastaus sille osoitettuun kysymykseen. Hallitus päättää valtuustokysymykseen antamansa vastauksen valmistelusta ja sisällöstä. Mikäli valtuusto on tyytymätön hallituksen antamaan vastaukseen tai sen valmisteluun, valtuuston on hallintosäännön 116 §:n mukaan mahdollista päättää tilapäisen valiokunnan asettamisesta tutkimaan tarkemmin kysymyksessä olevaa asiaa.

Edelleen puheenjohtaja totesi, että siinä tapauksessa, että valtuusto päättää hyväksyä kaupunginhallituksen vastauksen, Krista Mikkosen tekemä ja

Hannele Autin kannattama ponsiesitys hallintosäännön 132 §:n vastaisesti laajentaa päätöksen sisältöä, joten ponsiesitystä ei voida ottaa käsiteltäväksi.

Näin ollen puheenjohtaja totesi, että valtuusto äänestää vain Marko Haakanan tekemästä kannatetusta esityksestä tilapäisen valiokunnan perustamiseksi. Äänestys toimitetaan teknisellä kokouslaitteistolla.

Puheenjohtaja totesi, että niiden, jotka kannattavat kaupunginhallituksen pohjaehdotusta tulee äänestää JAA, ja niiden, jotka kannattavat Marko Haakanan tekemää muutosesitystä, tulee äänestää EI.

Toimitetussa äänestyksessä annettiin 39 JAA-ääntä, 15 EI-ääntä, 4 tyhjää, yhteensä 58 ääntä, poissa 1.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginvaltuusto on hyväksynyt kaupunginhallituksen päätösesityksen.

ÄÄNESTYSLUETTELO: Kaupunginhallitus/Marko Haakana

Äänestys 26 §: esitys KH = Jaa, MH = Ei

(n)	(%)	
39	66,10 %	JAA
15	25,40 %	EI
4	6,80 %	TYHJÄÄ
1	1,70 %	POISSA
59	99 %	(N / %)

Mustonen Juha (kesk.)	JAA
Pippuri Arto (kok.)	JAA
Törmälä Anssi (kok.)	JAA
Kauppinen Markku (kesk.)	JAA
Mäkisalo-Ropponen Merja (sd.)	JAA
Hirvonen Eero (sd.)	JAA
Keskisalo Pentti (sd.)	JAA
Väänänen Eira (sd.)	JAA
Ketonen Matti (kok.)	JAA
Hjälmi Heli (kok.)	JAA
Savolainen Kari (kok.)	JAA
Puhakka Paula (kesk.)	JAA
Väistö Matti (kesk.)	JAA
Tielinen Ari (sd.)	JAA
Kärkäs Joakim (sd.)	JAA
Rauma Simo (sd.)	JAA
Eloranta Satu-Sisko (sd.)	JAA
Räty Heino (sd.)	JAA
Honkanen Anu (sd.)	JAA
Hattunen Jenna (kok.)	JAA
Elo Timo (kok.)	POISSA
Väkeväinen Kari (kesk.)	JAA
Kukkonen Pekka (kesk.)	JAA
Varis Milena (vihr.)	EI
Ojalampi Mari (sd.)	JAA
Heinonen Sanna (sd.)	JAA
Heinonen Eila (sd.)	JAA
Porokka Jouni (kok.)	JAA
Kähkönen Paavo (kok.)	JAA
Hulmi Helena (kesk.)	JAA
Rossi Hannes (kesk.)	JAA
Korhonen Oskari (vihr.)	TYHJÄÄ
Koskinen Sari (vihr.)	EI
Hirvonen Jukka (sd.)	JAA
Pesonen Matti (sd.)	JAA
Wihonen Jussi (ps.)	JAA
Kinnunen Asseri (ps.)	JAA
Nuutinen Jere (kesk.)	JAA
Surakka Martti (kesk.)	JAA

Autti Hannele (vihr.)	EI
Pesonen Mira (vihr.)	EI
Dannenberg Alia (vas.)	EI
Juntunen Martti (vas.)	EI
Räty Marjatta (ps.)	EI
Kokko Osmo (ps.)	JAA
Bogdanoff Eero (ps.)	JAA
Eteläpää Päivi (kesk.)	JAA
Mikkonen Krista (vihr.)	EI
Roivas Maria (vihr.)	EI
Puhakka Antero (vas.)	EI
Järvinen Anni (vas.)	EI
Mikkola Anne (kd.)	TYHJÄÄ
Kainulainen Antti (kd.)	EI
Piironen Mika (kd.)	EI
Miettinen Asko (kesk.)	JAA
Susitaival Hanna (vihr.)	TYHJÄÄ
Huikuri Teemu (vihr.)	TYHJÄÄ
Haakana Marko (vas.)	EI
Tahvanainen Petteri (vas.)	EI